

BORRADOR DE LA INTERVENCIÓN DE D^a PILAR GONZÁLEZ DE FRUTOS, PRESIDENTA DE UNESPA, PRONUNCIADA PARA EL 'CONGRESO SOBRE EL ESTADO DEL BIENESTAR' ORGANIZADO POR ICEA Y COMMUNITY OF INSURANCE EL MIÉRCOLES 27 DE SEPTIEMBRE DE 2017. LA JORNADA SE CELEBRÓ EN EL COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS DE MADRID (COAM). SE RUEGA COTEJAR CON EL DISCURSO FINALMENTE PRONUNCIADO.

BUENOS DÍAS A TODOS Y MUY ESPECIALMENTE A MIS COMPAÑEROS DE MESA REDONDA. CON UN PANEL COMO EL QUE SE HA CONSEGUIDO REUNIR HOY AQUÍ LO MÁS IMPORTANTE ES, CREO YO, ANIMAR UN DEBATE EN EL QUE PUEDAN DESARROLLARSE IDEAS INTERESANTES ACERCA DEL PRESENTE Y EL FUTURO DEL SISTEMA DE BIENESTAR ESPAÑOL. YO VOY, POR LO TANTO, A TRATAR DE SER TELEGRÁFICA A LA HORA DE CONTAR MI VISIÓN PARTICULAR CALCULANDO, POR ASÍ DECIRLO, MIS PALABRAS PARA QUE PUEDAN SERVIR DE ACICATE PARA EL DEBATE. Y CREO QUE ME VA A SER FÁCIL PORQUE EL PLANTEAMIENTO QUE TENEMOS LOS ASEGURADORES SOBRE ESTA MATERIA SE BASA EN TRES PUNTOS. ASÍ PUES, VOY A CONSUMIR EL TIEMPO EN EXPLICAR ESTOS TRES PUNTOS, LOS DOS PRIMEROS CON MAYOR RAPIDEZ Y EL TERCERO Y ÚLTIMO CON ALGO MÁS DE DETALLE.

PRIMER PUNTO: TENEMOS QUE AUTOMATIZAR, EN LO POSIBLE, LA SOSTENIBILIDAD DE NUESTRO ACTUAL SISTEMA DE PENSIONES, ESTO ES DEL SISTEMA DE REPARTO. LO MEJOR QUE PODEMOS HACER EN FAVOR DE UN DEBATE CLARO Y ESTRUCTURADO EN TORNO AL PROBLEMA DE LAS PENSIONES ES ALEJAR DE SUS

PRIMERAS TRINCHERAS EL TEMA DE LA SOSTENIBILIDAD; Y ESTO PASA POR AUTOMATIZAR EN LO POSIBLE LOS AJUSTES NECESARIOS PARA CONSEGUIRLA. QUE LA SOSTENIBILIDAD DEJE DE SER UN DEBATE POLÍTICO PARA PASAR A SER TEMA DE LOS TÉCNICOS. Y ESTO PASA, A MI MODO DE VER, POR LOS SIGUIENTES ELEMENTOS.

EN PRIMER LUGAR, TIENE QUE HABER UN SISTEMA PRESCRITO PARA CALCULAR LA SOSTENIBILIDAD DEL SISTEMA EN EL LARGO PLAZO. ES EVIDENTE QUE LOS ASEGURADORES SABEMOS BASTANTE DE CÁLCULO DE FLUJOS DE ACTIVO Y DE PASIVO EN EL LARGO PLAZO, ASÍ PUES CREO QUE SERÍAMOS DE AYUDA PARA ELLO. PERO HAY MUCHOS EXPERTOS QUE HAN HECHO AVANCES EN ESTE TERRENO. LO IMPORTANTE ES QUE LA RESPUESTA A LA PREGUNTA DE SI EL SISTEMA ES SOSTENIBLE NO ESTÉ SUJETA A LA SUBJETIVIDAD DE LAS OPINIONES O LA PASIÓN DE LAS CREENCIAS, SINO QUE SEA UNA RESPUESTA, YA LO HE DICHO, AUTOMÁTICA.

LA RESPUESTA A LA PREGUNTA, ÉSTE ES EL SEGUNDO ELEMENTO, DEBE GENERAR EFECTOS, DE NUEVO, AUTOMÁTICOS. ANTE UNA INSOSTENIBILIDAD, O SI LO PREFIEREN MÁS TÉCNICO, ANTE LA CONSTATAción DE QUE EL VALOR ACTUAL DE LOS ACTIVOS NI IGUALA NI SUPERA AL DE LOS PASIVOS, DEBERÍA ACTIVARSE UN SISTEMA DE REEQUILIBRIO; ACTIVACIÓN QUE, DE NUEVO, NO DEBERÍA DEPENDER NI DE OPINIONES NI DE ACCIONES NI DE DECISIONES.

TERCER Y ÚLTIMO ELEMENTO AUTOMATIZADOR: LA EDAD DE JUBILACIÓN. LAS ESTADÍSTICAS DEMOGRÁFICAS SON BIEN CONOCIDAS Y, LA CONSTATAción A TRAVÉS DE

LAS MISMAS DE UN DESPLAZAMIENTO ESTRUCTURAL DE LA LONGEVIDAD DEBERÍA ACTIVAR, DE NUEVO, AUTOMÁTICAMENTE, LA DISCUSIÓN O DECISIÓN EN TORNO AL DESPLAZAMIENTO DE LA EDAD DE JUBILACIÓN.

CON ESTOS ELEMENTOS, EL SISTEMA, TANTO EN SU VERTIENTE DE REPARTO COMO EN LA DE CAPITALIZACIÓN, CONTARÍA CON UNAS REGLAS DE JUEGO TRANSPARENTES, TÉCNICAMENTE SÓLIDAS Y RAZONABLEMENTE PREDECIBLES. TODOS NOS SUJETARÍAMOS A ELLAS; TODOS, POR DECIRLO ASÍ, JUGARÍAMOS EL MISMO PARTIDO.

EL SEGUNDO ELEMENTO ADEMÁS DE LA AUTOMATIZACIÓN DEBERÍA SER LA TRANSPARENCIA. EN ESTE PUNTO DEBERÍA EXISTIR UN ANTES Y UN DESPUÉS YA QUE EL ANTES, ES DECIR LA SITUACIÓN ACTUAL, ES, LO DIRÉ DE LA FORMA MÁS ELEGANTE QUE SE ME OCURRE, MANIFIESTAMENTE MEJORABLE.

LOS ESPAÑOLES, HOY, SABEN MUY POCO DE PENSIONES. SABEN MUY POCO SOBRE EL SISTEMA EN SU CONJUNTO Y SABEN MUY POCO SOBRE SU PROPIA PENSIÓN. MUCHOS NO LO SABEN PORQUE NO LES INTERESA PERO, LA VERDAD, SEAMOS SINCEROS: TAMPOCO HEMOS HECHO MUCHO PORQUE SE INTERESEN. EN PRIMER LUGAR, LOS ESPAÑOLES NO PUEDEN SABER NADA SOBRE LA SITUACIÓN DEL SISTEMA DE PENSIONES PORQUE NO EXISTE UN CÁLCULO PRESCRITO DE DICHA SITUACIÓN. ASÍ LAS COSAS, A LO MÁS QUE ACCEDEN ES A LO QUE UNOS Y OTROS DICEN U OPINAN. EN SEGUNDO LUGAR, LOS ESPAÑOLES NO CONOCEN CUÁNTO HAN COTIZADO, NI DE QUÉ

DERECHOS LES HACE ACREEDORES ESA COTIZACIÓN. NO SABEN NADA SOBRE LAS CONSECUENCIAS DE SU CARRERA LABORAL. SABEN DÓNDE Y DURANTE CUÁNTO TIEMPO HAN COTIZADO. SABEN, PUES, EN CUÁNTAS GASOLINERAS HAN PARADO EN EL TRAYECTO. PERO NI SABEN LA GASOLINA QUE HAN ECHADO, NI SABEN CUÁL ES LA SITUACIÓN DEL TRÁFICO.

AL COTIZANTE ESPAÑOL HAY QUE REGALARLE UN GPS DE ÚLTIMA GENERACIÓN QUE LE DIGA EN CADA MOMENTO DÓNDE ESTÁ Y CUÁLES SON LAS RUTAS POSIBLES PARA LLEGAR A SU DESTINO. ESTO, EN LA PRÁCTICA, SIGNIFICA QUE EL RÉGIMEN DE TRANSPARENCIA SOBRE PENSIONES EN ESPAÑA NO SE PAREZCA EN NADA AL QUE TENEMOS HOY EN DÍA. REPITO: EN NADA.

AUTOMATIZACIÓN Y TRANSPARENCIA SON LOS DOS PRIMEROS ELEMENTOS A LOS QUE YO QUERÍA REFERIRME. EL TERCERO ES EL PILAR DE CAPITALIZACIÓN COMPLEMENTARIO; UN TERCER ELEMENTO AL QUE, COMO YA LES HE ANUNCIADO Y SUPONGO QUE COMPRENDEN, QUISIERA DEDICARLE ALGO MÁS DE ATENCIÓN.

EL AHORRO CAPITALIZADO PARA LAS PENSIONES SON DOS COSAS: MUTUALIZACIÓN Y TIEMPO.

¿QUÉ DECIR SOBRE LA MUTUALIZACIÓN? LA HISTORIA DEL SEGURO, QUE ES YA MUY DILATADA, Y LA DE LOS SISTEMAS DE HACIENDA PÚBLICA, QUE LO ES TODAVÍA MÁS, DEMUESTRAN CON CLARIDAD LAS VIRTUDES DE ABORDAR UN PROBLEMA COLECTIVAMENTE. NO ES EXACTAMENTE LO MISMO QUE 1.000 PERSONAS DECIDAN,

UNA A UNA, AHORRAR, QUE 1.000 PERSONAS AHORREN CONJUNTAMENTE. EL SEGUNDO DE LOS ESQUEMAS TIENE MÁS POSIBILIDADES DE ECUALIZAR Y EQUILIBRAR RIESGOS Y COYUNTURAS EN UN COLECTIVO QUE ESTÁ FORMADO POR PERSONAS EN SITUACIONES DIFERENTES, UNOS ACTIVOS, OTROS PASIVOS, UNOS MÁS JÓVENES, OTROS MENOS; Y QUE TIENE, EN UNA SITUACIÓN NORMAL, UN APOORTE CONTINUADO DE ENTRADAS Y SALIDAS. POR ESO ES TAN IMPORTANTE CONVERTIR A LAS EMPRESAS, SECTORES Y CORPORACIONES EN EL TEATRO DEL PILAR DE CAPITALIZACIÓN DE LAS PENSIONES. ESTO LO TENEMOS QUE EXPLICAR AQUÍ; EN LOS PAÍSES A LOS QUE NOS QUEREMOS PARECER: EN HOLANDA, EN ALEMANIA, EN SUECIA, EN DINAMARCA, EN REINO UNIDO, ESTO YA NO HAY QUE EXPLICARLO, PORQUE ES OBVIO.

EL MERCADO LABORAL ES UNA CARRETERA POR LA QUE TIENE QUE PASAR, CAMINO DE SU PENSIÓN, CADA COTIZANTE. ESO QUE LLAMAMOS UN SEGUNDO PILAR DE LAS PENSIONES NO ES SINO UN SISTEMA ORGANIZADO PARA QUE, EN LAS PARADAS DE SU CAMINO, EL COTIZANTE SE ENCUENTRE CON HERRAMIENTAS Y SOLUCIONES ADAPTADAS AL OBJETIVO QUE VA BUSCANDO; SOBRE TODO SI LA CONDICIÓN DE LA TRANSPARENCIA A QUE YA ME HE REFERIDO SE CUMPLE, Y ESE COTIZANTE TIENE INFORMACIÓN PRECISA SOBRE CUÁL ES LA PENSIÓN QUE LE ES RACIONAL ESPERAR CUANDO TERMINE EL VIAJE.

LA PREGUNTA DEL MILLÓN DE EUROS ES: SI, COMO HA PREDICHO LA COMISIÓN EUROPEA, LA PENSIÓN DE REPARTO ESPAÑOLA ES SUSCEPTIBLE DE PERDER UNOS 30 PUNTOS DE TASA DE SUSTITUCIÓN EN LAS PRÓXIMAS DÉCADAS, ¿TIENE UN SEGUNDO

PILAR LA CAPACIDAD DE EQUILIBRAR ESTE EFECTO? EN MI OPINIÓN, SÍ. POR LO MENOS PUEDE HACERLO EN GRAN PARTE.

HACIENDO UN CÁLCULO MUY ESTILIZADO, HE ESTIMADO QUE SI LOS ESPAÑOLES QUE HOY ESTÁN A UNOS 18 AÑOS DE JUBILARSE, HABLAMOS DE GENTE QUE RONDA LA CINCUENTENA, SE PLANTEASEN OBTENER DEL SEGUNDO PILAR DE CAPITALIZACIÓN 20 PUNTOS DE TASA DE SUSTITUCIÓN AL JUBILARSE, NECESITARÍAN AHORRAR APROXIMADAMENTE UNOS 75.000 MILLONES DE EUROS CADA AÑO O, SI LO PREFIEREN, UN 10% DE TODA LA RENTA DISPONIBLE DE LOS HOGARES. EVIDENTEMENTE, ESTAS MAGNITUDES SON INSOPORTABLES: LA PROCURA DE PENSIONES SUFICIENTES ESTARÍA DEMANDANDO DE LOS HOGARES UNA BRUSCA Y MUY SIGNIFICATIVA RESTRICCIÓN DE SU CAPACIDAD DE CONSUMO, LO CUAL PROBABLEMENTE OPERARÍA EN CONTRA DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL PAÍS.

ESTE DATO, SIN EMBARGO, NO QUIERE DECIR QUE MONTAR UN SEGUNDO PILAR SEA UNA MALA IDEA. LO QUE ES UNA MALA IDEA ES PRETENDER QUE LOS TRABAJADORES AHORREN PARA LA JUBILACIÓN DESDE LOS 50 AÑOS.

SI EN LUGAR DE AHORRAR 18 AÑOS AHORRAMOS 25, ESTO ES EMPEZAMOS A AHORRAR ALLÁ POR LOS 42, LA CARGA RESULTANTE SOBRE LA RENTA DISPONIBLE YA NO ES DEL 10%; ES DEL 8,8%. SI AHORRAMOS 30 AÑOS, ESTO ES DESDE LOS 37, BAJAMOS AL 8%. Y SI AHORRAMOS DURANTE TODA LA VIDA LABORAL, EL ESFUERZO ES

DEL 6% DE LA RENTA DISPONIBLE. NADA PUES, QUE UN MÍNIMO NIVEL DE CRECIMIENTO ESTRUCTURAL DE LA ECONOMÍA NO PUEDA EQUILIBRAR, O MÁS QUE EQUILIBRAR.

REPITO, PUES: MUTUALIZACIÓN Y AHORRO COLECTIVO, MEZCLADO CON TIEMPO, MUCHO TIEMPO. CUANTO MÁS, MEJOR. Y ESO SE LLAMA, SEGÚN NUESTRA APRECIACIÓN, ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO Y SUBVENCIÓN CONDICIONADA.

LA ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO ES, CUANDO MENOS EN NUESTRA OPINIÓN, EL SISTEMA DE AHORRO QUE MEJOR RESPETA, A LA VEZ, EL OBJETIVO DE EXTENDER EL AHORRO-PREVISIÓN Y EL DE RESPETAR LA LIBERTAD DE LAS PERSONAS. SI DEBO SER TOTALMENTE SINCERA, LES DIRÉ QUE, EN REALIDAD, HAY ALGÚN OTRO SISTEMA PROBABLEMENTE MEJOR. PROBABLEMENTE, LA MEJOR FORMA DE CONCEBIR UN SEGUNDO PILAR ES LO QUE NOSOTROS LLAMAMOS SISTEMAS SEUDO OBLIGATORIOS, QUE SE PUEDEN VER EN ALEMANIA, DINAMARCA Y OTROS PAÍSES, QUE SE CENTRAN EN LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA, PERO ESTABLECIENDO ENTORNOS DE OBLIGATORIEDAD PARA TODOS LOS AFECTADOS POR LA MISMA. EL AHORRO ES VOLUNTARIO PERO, EN LA PRÁCTICA, BASTA UN ACUERDO TOMADO, POR EJEMPLO, EN LA NEGOCIACIÓN COLECTIVA DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN, PARA QUE TODAS LAS EMPRESAS DE DICHO SECTOR DEBAN LLEVARLO A CABO.

EL PROBLEMA DE LOS SISTEMAS SEUDO OBLIGATORIOS ES QUE ESTÁN ÍNTIMAMENTE LIGADOS AL ENTORNO EN EL QUE FUERON CREADOS. EN LA MAYORÍA DE LOS CASOS ESTOS SISTEMAS SE PUSIERON EN MARCHA EN LOS AÑOS SESENTA Y

SETENTA, EN MERCADOS LABORALES Y EMPRESARIALES MÁS HOMOGÉNEOS QUE EL NUESTRO Y CON CULTURAS DE ACUERDO SOCIAL TAMBIÉN DISTINTAS (PIENSEN, SIN IR MÁS LEJOS, QUE EN LOS PAÍSES BAJOS FUERON LOS INTERLOCUTORES SOCIALES LOS QUE LE RECOMENDARON AL GOBIERNO QUE DESPLAZASE LA EDAD DE JUBILACIÓN). ESTO HACE QUE ESTOS SISTEMAS SEAN MUY DIFÍCILES DE EXPORTAR. LA ADMIRACIÓN HACIA LO DANÉS, TAN COMÚN HOY EN DÍA EN EL DEBATE ECONÓMICO Y SOCIAL, ES ALGO MUCHO MÁS FÁCIL DE PREDICAR QUE DE ESTRUCTURAR. ESO SIN MENCIONAR QUE MUCHOS ADMIRADORES DEL SISTEMA DANÉS OLVIDAN, O TAL VEZ PREFIEREN OLVIDAR, QUE EL MERCADO LABORAL DANÉS ES EXTREMADAMENTE FLEXIBLE.

LA POSICIÓN MÁS PRAGMÁTICA, POR LO TANTO, ES OPTAR POR UN SISTEMA CON UN PRIMER ESCALÓN DE OBLIGATORIEDAD. ES DECIR, UN ESCALÓN EN EL QUE EL EMPRESARIO ADSCRIBE A SU TRABAJADOR A UN ESQUEMA DE AHORRO; COMBINADO CON UN SEGUNDO ESCALÓN DE VOLUNTARIEDAD EN EL QUE EL TRABAJADOR PUEDE OPTAR POR SALIRSE DE DICHO ESQUEMA DE AHORRO, AUNQUE LO TIENE QUE HACER CON UNA DECISIÓN PLENAMENTE CONSCIENTE. EL SISTEMA DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO CAMBIA NOTABLEMENTE LAS COSAS PORQUE EN ÉL LO NATURAL, LO QUE, POR ASÍ DECIRLO, PASA SIEMPRE, ES QUE EL TRABAJADOR ESTÉ INMERSO EN UN SISTEMA DE AHORRO; TIENE QUE SALIRSE DE ÉL PARA NO ESTAR. EN UN ESQUEMA DE VOLUNTARIEDAD, ES JUSTO AL REVÉS: EL TRABAJADOR NO ESTÁ, Y TIENE QUE TOMAR LA DECISIÓN DE ENTRAR. PERO, EN UN SEGUNDO PILAR, PARA ENTRAR TIENE QUE

CONVENCER A OTROS COMPAÑEROS PARA PODER AHORRAR, LO CUAL HACE LAS COSAS MUCHO MÁS DIFÍCILES. LA ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO SIMPLIFICA ESTA SITUACIÓN.

DEBEMOS CREAR UN SISTEMA DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO, Y DEBEMOS CREARLO ESTA MISMA TARDE. RECUERDEN LAS CIFRAS QUE ANTES LES APUNTABA. SI LES DECÍA QUE LA CARGA DE COMENZAR A AHORRAR CON 50 AÑOS ES MUY PESADA, ESTO QUIERE DECIR QUE UN SEGUNDO PILAR MONTADO HOY EN DÍA DIFÍCILMENTE PODRÁ ASPIRAR A DARLE PRESTACIONES ALTAMENTE GENEROSAS A LOS TRABAJADORES DE ESA EDAD. PERO, CON LAS MISMAS, SI ESPERAMOS UN AÑO, ENTONCES ESTAREMOS TRASLADANDO ESA DIFICULTAD A LOS QUE TIENEN 49. SI ESPERAMOS UNA LEGISLATURA, PRÁCTICAMENTE ESTAREMOS AFECTANDO A TODOS LOS TRABAJADORES POR ENCIMA DE 45 AÑOS. Y SI ESPERAMOS 10 AÑOS MÁS, HAGAN CUENTAS.

ESTA MISMA TARDE QUIERE DECIR QUE LAS SOLUCIONES QUE PUEDE APORTAR UN PILAR DE CAPITALIZACIÓN NI SON MÁGICAS NI SE MUESTRAN EN UNA SEMANA, UN MES, UN AÑO, NI TAMPOCO, CASI LES DIRÍA, EN UNA DÉCADA. ESTAS SOLUCIONES TARDAN MUCHO TIEMPO EN MADURAR.

ME QUEDA POR EXPLICAR EL TEMA DE LA SUBVENCIÓN CONDICIONADA. Y PARA HABLAR DE ELLA PRIMERO TENGO QUE HABLAR DEL TRATAMIENTO FISCAL DEL AHORRO-PREVISIÓN. SOBRE ESTE TEMA, CREO QUE TODOS LOS ANÁLISIS Y EXPERTOS SUFICIENTEMENTE EQUILIBRADOS ESTÁN DE ACUERDO EN DOS PRINCIPIOS BÁSICOS: EN PRIMER LUGAR, LA FISCALIDAD HA DEMOSTRADO QUE NO ES CAPAZ, POR SÍ MISMA, DE

EXTENDER EL AHORRO POR TODAS LAS CAPAS DE LA SOCIEDAD, PUESTO QUE HAY CONTRIBUYENTES DE INGRESOS BAJOS PARA LOS CUALES EL INCENTIVO FISCAL TIENE POCO ATRACTIVO. PERO, POR OTRA PARTE, TAMBIÉN ESTÁ CLARO QUE EL BENEFICIO FISCAL AL AHORRO ES ALGO QUE HAY QUE MANTENER, POR LO QUE SUPONE DE HERRAMIENTA REDISTRIBUTIVA DE LA RENTA EN EL TIEMPO.

ASÍ PUES, TENEMOS UNA FISCALIDAD QUE DEBE SEGUIR APOYANDO AL AHORRO, PERO APOYÁNDOLO NO VA A CONSEGUIR UNIVERSALIZARLO. EN ESTAS CIRCUNSTANCIAS, ¿QUÉ SE PUEDE HACER PARA ROMPER ESE CÍRCULO VICIOSO? PUES LO QUE SE PUEDE HACER ES IMPLANTAR LA SUBVENCIÓN CONDICIONADA.

LA SUBVENCIÓN CONDICIONADA HA EXISTIDO SIEMPRE EN ESQUEMAS DE AHORRO COLECTIVO EMPRESARIAL; PERO, POR DECIRLO ASÍ, QUIEN DIO EL PISTOLETAZO DE SALIDA A LA MISMA FUE EL CANCELLER SOCIALDEMÓCRATA ALEMÁN GERHARD SCHRÖDER, QUIEN LIDERÓ UNA REFORMA DE PENSIONES QUE LLEVA SU NOMBRE. EN EL MARCO DE ESA REFORMA, EL GOBIERNO ALEMÁN CREÓ UNOS SEGUROS DE PENSIONES FISCALMENTE CALIFICADOS, LAS RENTAS 'RIESTER', Y LOS COMBINÓ CON UN ESQUEMA POR EL CUAL LAS PERSONAS DE BAJOS INGRESOS PODÍAN SOLICITAR SUBVENCIONES DIRECTAS CONDICIONADAS. ESTO, EN LA PRÁCTICA, QUERÍA DECIR QUE POR CADA EURO QUE PONÍA EL AHORRADOR, EL GOBIERNO PONÍA OTRO, DOBLANDO CON ELLO LA APUESTA. DE ESTA MANERA, UNA PERSONA CON UN INGRESO MODESTO QUE DEDICASE A AHORRAR UN PORCENTAJE RAZONABLE DE DICHO INGRESO PUEDE ASPIRAR A AHORRAR COMO SI GANASE EL DOBLE.

EL EJEMPLO ALEMÁN SIGUE SIENDO UNO DE LOS POCOS QUE EXISTEN EN EL MUNDO DESARROLLADO DE SUBVENCIÓN REALIZADA POR EL ESTADO, AUNQUE NO ES EL ÚNICO. EN NUEVA ZELANDA, DURANTE VARIOS AÑOS, TODA PERSONA QUE ERA ADSCRITA POR DEFECTO A UN ESQUEMA DE AHORRO RECIBÍA 1.500 DÓLARES DEL GOBIERNO EN SU PRODUCTO DE PREVISIÓN. Y EL PROPIO REINO UNIDO, ANTES DE ESTABLECER SU PROPIO ESQUEMA DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO, ESTUDIÓ UN PROGRAMA DENOMINADO ‘SAVINGS GATEWAY’ QUE SE BASABA EN LA SUBVENCIÓN DIRECTA GUBERNAMENTAL DEL AHORRO. EN TODO CASO, ES BASTANTE COMÚN QUE, EN OTROS SISTEMAS, COMO LOS ESCANDINAVOS, AL ESTADO LO SUSTITUYA EL EMPRESARIO, QUIEN ADEMÁS PUEDE UTILIZAR TRAMOS ESPECIALMENTE GENEROSOS DE SUBVENCIÓN PARA CAPTAR O RETENER TALENTO.

EL AHORRO EN RENTAS BAJAS, POR LO TANTO, DEBE VENIR DE ESQUEMAS COMO LA ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO, Y TENER TRES PROTAGONISTAS: EL PROPIO TRABAJADOR, QUE DEBE DE MANTENER LA DECISIÓN DE AHORRAR; SU EMPLEADOR, LLAMADO A COMBINAR EL AHORRO DE SU TRABAJADOR CON UNA APORTACIÓN ADICIONAL; Y EL ESTADO, QUE DEBE ESTAR PRESENTE EN EL ESQUEMA DE FOMENTO, BIEN A TRAVÉS DEL SISTEMA FISCAL, BIEN A TRAVÉS DE LA SUBVENCIÓN DIRECTA. EN ESTE PUNTO, CONVIENE RECORDAR QUE UNA DEDUCCIÓN EN CUOTA DEL IRPF NO DEJA DE SER UNA SUBVENCIÓN CON ROPAJE TRIBUTARIO.

EN TODO CASO, EN ESTE TERRENO LOS ASEGURADORES TENEMOS COSAS QUE HACER. SUCINTAMENTE, NUESTRA OBLIGACIÓN ES DESARROLLAR PRODUCTOS DE

PREVISIÓN QUE SEAN LO SUFICIENTEMENTE ATRACTIVOS, A LA PAR QUE SENCILLOS, COMO PARA HACER QUE EL AHORRO SALGA DE SU «ZONA DE CONFORT» Y SE EXTIENDA POR CAPAS DE LA POBLACIÓN QUE HOY TIENEN UNA ESCASA PROPENSIÓN MARGINAL AL MISMO. HAY AQUÍ UN INTERESANTE RETO TÉCNICO Y DE MÁRQUETIN DEL QUE PROBABLEMENTE PODAMOS DECIR ALGO EN LOS MINUTOS QUE TENEMOS POR DELANTE.

BUENO, HE CONSUMIDO UN TIEMPO CREO QUE RAZONABLE EXPLICÁNDOLES LAS TRES COSAS QUE ME HABÍA PROPUESTO CONTARLES. EN EL DEBATE TENDREMOS TIEMPO DE AMPLIAR PUNTOS DE VISTA E INFORMACIONES.

MUCHAS GRACIAS.