

BORRADOR DE LA INTERVENCIÓN DE D<sup>a</sup> PILAR GONZÁLEZ DE FRUTOS, PRESIDENTA DE UNESPA, PRONUNCIADA EN LA PRESENTACIÓN DEL 'BARÓMETRO DE PREVISIÓN SOCIAL PARA LA JUBILACIÓN' ORGANIZADO POR EXPANSIÓN Y NATIONALE NEDERLANDEN EL MARTES 17 DE OCTUBRE DE 2017. LA JORNADA SE CELEBRÓ EN LA LA TORRE DE CRISTAL DE MADRID. SE RUEGA COTEJAR CON EL DISCURSO FINALMENTE PRONUNCIADO.

MUCHAS GRACIAS A TODOS, MUCHAS GRACIAS A EXPANSIÓN Y A NATIONALE NEDERLANDEN POR HABERME INVITADO A ESTAR AQUÍ EN LA CLAUSURA DE ESTA JORNADA. COMPROMISOS DE AGENDA PREVIOS AL MOMENTO EN EL QUE ME FUE COMUNICADA ESTA INVITACIÓN ME HAN IMPEDIDO ACUDIR, COMO A MÍ ME HUBIERA GUSTADO, A LAS PRESENTACIONES QUE SE HAN DESARROLLADO CON ANTERIORIDAD. ASÍ PUES, ME RESULTA IMPOSIBLE EJERCITAR EN ÉSTAS MIS PALABRAS LA FUNCIÓN QUE ME HABRÍA GUSTADO, QUE ES LA POSTRERA APOSTILLADORA DE LAS COSAS QUE HOY SE HAN DICHO AQUÍ. DEBERÁN USTEDES CONFORMARSE CON MI OPINIÓN PERSONAL QUE ES, EN GRAN MEDIDA, LA DEL SECTOR ASEGURADOR COMO INSTITUCIÓN.

HAY UNA MÁXIMA QUE SE SUELE UTILIZAR EN LA FORMACIÓN RELATIVA AL MANEJO DE MATERIAS O REALIDADES PELIGROSAS, TALES COMO LOS EXPLOSIVOS, LA ELECTRICIDAD O LOS INSTRUMENTOS CORTANTES. ESA MÁXIMA ES: HAY QUE TENER RESPETO, PERO NUNCA MIEDO. ES UN CONSEJO MUY ACERTADO, PORQUE EL MIEDO PARA TODO LO QUE SIRVE ES PARA IMPEDIR QUE SEAMOS CONSCIENTES DE NUESTRA

PROPIA HABILIDAD, DE NUESTRA PROPIA CAPACIDAD DE MANEJAR Y GESTIONAR ESAS REALIDADES TAN PELIGROSAS.

YO LES INVITO A QUE APLIQUEN ESTA MÁXIMA AL RETO DE LAS PENSIONES.

¿LAS PENSIONES SON UN PROBLEMA? BUENO, SE PODRÍA DECIR QUE SÍ; PERO NO ES MENOS VERDAD QUE PUEDEN SER VISTAS COMO UNA OPORTUNIDAD. CUALQUIER SOCIEDAD MODERNA COMO LA ESPAÑOLA TIENE, EN EFECTO, LA OPORTUNIDAD DE ABORDAR EL DISEÑO ADECUADO DE SU SISTEMA DE BIENESTAR Y CON ELLO TREPAR HASTA LA ELITE FUTURA DE LAS NACIONES MÁS COMPETITIVAS. PORQUE UNA COSA QUE ES, HOY, PRÁCTICAMENTE INCUESTIONABLE, ES QUE LA SOCIEDAD QUE TENGA BIEN RESUELTO EL TEMA DE LAS PENSIONES, QUE SEPA TENER DENTRO DE TRES O CUATRO DÉCADAS UNA BUENA COMBINACIÓN DE SOSTENIBILIDAD Y SUFICIENCIA, SERÁ, TAMBIÉN LA SOCIEDAD MÁS DINÁMICA Y EFICIENTE DE SU ENTORNO. DENTRO DE ALGO MÁS DE UN CUARTO DE SIGLO, EL 45% DEL COMBUSTIBLE QUE ENTONCES GASTEN LOS COCHES LO CONSUMIRÁN PERSONAS DE MÁS DE 65 AÑOS. SI, ADEMÁS, DENTRO DE DOS O TRES DÉCADAS DISPONEMOS DE VEHÍCULOS AUTOGUIADOS Y, POR LO TANTO, NO HAY OBSTÁCULO ALGUNO PARA QUE PERSONAS DE AVANZADA EDAD SE DESPLACEN EN UN COCHE, ES PROBABLE QUE INCLUSO ESTE PORCENTAJE SE QUEDE CORTO. ESTO QUE DIGO VA A SER ASÍ EN TODAS PARTES. VA A SER ASÍ EN ESPAÑA, EN ITALIA, EN REINO UNIDO, EN LOS ESTADOS UNIDOS; VA A SER ASÍ EN TODA LATINOAMÉRICA. TODAS LAS NACIONES CON LAS QUE ESTAMOS ACOSTUMBRADOS A COMPETIR VAN A JUGAR EN ESE

TABLERO. EL MÁS COMPETITIVO SERÁ, PUES, AQUÉL QUE TENGA UNA COHORTE DE POBLACIÓN DE MÁS DE 70 AÑOS CON MÁS DINERO EN EL BOLSILLO.

CIERTAMENTE, HAY QUIEN SOSTIENE PREDICCIONES MILENARISTAS, SEGÚN LAS CUALES LAS PERSONAS MAYORES DEL AÑO 2040 TENDRÁN MENOS BILLETES EN LA CARTERA QUE LAS PERSONAS PROVECTAS QUE HOY PASEAN POR NUESTRAS CALLES. PERO ESO NO ES VERDAD; ESO NO TIENE POR QUÉ PASAR. NO HAY UNA SOLA RAZÓN PARA QUE ACEPTEMOS RESIGNADOS LA PREDICCIÓN DE UN FUTURO DE MAYOR POBREZA. TODO LO QUE TENEMOS QUE TENER EN CUENTA ES EXACTAMENTE EN QUÉ HAN CAMBIADO LAS COSAS EN LOS ÚLTIMOS TRES CUARTOS DE SIGLO.

CUANDO LA SEGURIDAD SOCIAL GENERALIZADA SE INVENTÓ EN LA MAYOR PARTE DE LOS PAÍSES EN LOS QUE HOY EXISTE, MÁS O MENOS TRAS LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL, SÓLO HABÍA UN RIESGO PARA LA PROVISIÓN DE FONDOS EN EL LARGO PLAZO CON EL OBJETIVO DE LA JUBILACIÓN: EL RIESGO FINANCIERO. LO ÚNICO, ENTONCES, QUE PODÍA SALIR MAL, ERA QUE EL AHORRO NO SE REVALORIZASE DE ACUERDO CON LAS PREVISIONES O NECESIDADES, DE MODO Y FORMA QUE LOS RECURSOS FINALMENTE OBTENIDOS EN LA JUBILACIÓN SE QUEDASEN CORTOS. LOS DISEÑADORES DEL SISTEMA, COMO DIGO, SÓLO TENÍAN EN MENTE ESTE PROBLEMA, Y LO JUZGARON DE POCA IMPORTANCIA, PORQUE VERDADERAMENTE LO ERA.

LA SITUACIÓN, SIN EMBARGO, HA CAMBIADO MUY RÁPIDAMENTE EN LAS ÚLTIMAS SIETE DÉCADAS. A PRINCIPIOS DEL SIGLO XIX SE COMENZÓ A PRODUCIR ESO

QUE LLAMAMOS DESPLAZAMIENTO DE LA LONGEVIDAD. HASTA ENTONCES, Y DURANTE MUCHO TIEMPO, EL SER HUMANO MEDIO HABÍA VIVIDO, MÁS O MENOS, LOS MISMOS AÑOS. PERO EN EL SIGLO XIX ESA REALIDAD DIO UN SALTO CUALITATIVO, Y LA GENTE COMENZÓ A VIVIR MÁS. ESTE PROBLEMA, COMO DIGO, NO ES NUEVO: LAS TABLAS DE MORTALIDAD DE PRINCIPIOS DEL SIGLO XX EN ESPAÑA PREDECÍAN QUE UN HOMBRE DE 65 AÑOS SOBREVIVIRÍA 9 MESES, PERO EN REALIDAD SOBREVIVIÓ 42. O LO QUE ES LO MISMO, TRES AÑOS Y MEDIO. LO QUE PASA ES QUE ESE DESPLAZAMIENTO COMENZÓ A HACERSE MUY DIFÍCIL DE SOPORTAR A PARTIR DE LOS AÑOS SETENTA DEL SIGLO PASADO; QUE FUERON LOS AÑOS, PARA COLMO, EN LOS QUE LA FECUNDIDAD DE LAS SOCIEDADES DESARROLLADAS COMENZÓ A BAJAR.

EL SISTEMA DE PENSIONES DE REPARTO ES UN SISTEMA BASADO EN QUE LOS ACTIVOS FINANCIAN A LOS PASIVOS. TEÓRICAMENTE, ESTA FINANCIACIÓN NO TIENE CASI LÍMITES POR DOS RAZONES: LA PRIMERA, PORQUE ESTAMOS ACOSTUMBRADOS A VIVIR EN SOCIEDADES EN LAS QUE LOS ACTIVOS SUPERAN A LOS PASIVOS EN NÚMERO; LA SEGUNDA, PORQUE, DADO QUE LOS ACTIVOS SUELEN COBRAR SALARIOS MÁS ELEVADOS QUE LOS QUE COBRARON LOS PASIVOS EN EL PASADO, Y QUE CONFORMAN SU DERECHO DE PENSIÓN, PARA LOS COTIZANTES NO SUPONE UN GRAN ESFUERZO PONER EL DINERO NECESARIO PARA PAGAR LAS PENSIONES.

LA PRIMERA DE ESTAS PREMISAS ESTÁ FALLANDO ESTREPITOSAMENTE; Y, PARA COLMO, CUANDO YA SABÍAMOS ESTO, PORQUE EL TEMA DE LA LONGEVIDAD Y LAS PENSIONES LLEVA YA UN CUARTO DE SIGLO DISCUTIÉNDOSE; CUANDO YA SABÍAMOS

ESTO, DIGO, HA LLEGADO UNA DE LAS PEORES CRISIS ECONÓMICAS DE NUESTRA HISTORIA PARA DESPERTARNOS DEL SUEÑO DE QUE SIEMPRE SE CUMPLIRÍA LA SEGUNDA DE LAS PREMISAS: LA RELATIVA AL ENSANCHAMIENTO DE LA BRECHA SALARIAL EN EL TIEMPO QUE LES ACABO DE MENCIONAR.

ASÍ LAS COSAS, LO QUE TENEMOS QUE TENER CLARO NO ES QUE LAS PENSIONES NO DAN MÁS DE SÍ. LO QUE NO DA MÁS DE SÍ ES EL SISTEMA DE REPARTO. PERO NO DEBEMOS TOMAR LA PARTE POR EL TODO, PORQUE EL SISTEMA DE REPARTO NO SON LAS PENSIONES.

ESTO ES LO QUE GENERA LA NECESIDAD DE DISCUTIR LAS MATERIAS QUE, POR LO QUE INFIERO DEL PROGRAMA DE ESTA JORNADA, SE HAN DISCUTIDO HOY AQUÍ. EL SISTEMA DE PENSIONES DE REPARTO VA A PERMANECER PORQUE SE SUSTENTA EN UN PACTO INTERGENERACIONAL ESCRITO EN PIEDRA, ESCRITO EN LA CONSTITUCIÓN. VA A PERMANECER Y ADEMÁS VA A SEGUIR SIENDO LA PRINCIPAL FUENTE DE RECURSOS PARA LAS PERSONAS JUBILADAS. NO HAY QUE DERRIBARLO NI NADA DE ESO; LO QUE HAY QUE HACER ES CONSTRUIR OTRO JUSTO AL LADO.

¿POR QUÉ, SIMPLEMENTE, NO DEDICAMOS A COTIZACIONES LO QUE TENEMOS PREVISTO DEDICAR A LA PREVISIÓN COMPLEMENTARIA? ¿SALVARÍAMOS ASÍ AL SISTEMA DE PENSIONES? SINCERAMENTE, LO DUDO. EN PRIMER LUGAR, CUALQUIER INCREMENTO SERIO DE LAS COTIZACIONES A LA SEGURIDAD SOCIAL EN ESPAÑA AFLORARÍA EL HECHO, DEL QUE NO HABLAMOS TODO LO QUE DEBERÍAMOS, DE QUE,

HOY POR HOY, ESPAÑA SE DISTINGUE EN EL ÁMBITO INTERNACIONAL POR SER UN SISTEMA EN EL QUE LOS EMPRESARIOS ASUMEN UNA CARGA DEMASIADO ELEVADA DE LA COTIZACIÓN. POR LO TANTO, CUALQUIER INCREMENTO SIGNIFICATIVO DE LA MISMA, SI NO SE QUIERE QUE TENGA COMO CONSECUENCIA LA RETRACCIÓN DE LA INVERSIÓN EMPRESARIAL Y EL FRENO O PÉRDIDA DE EMPLEO, ESTE AUMENTO DE LA APORTACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL DEBERÍA RECAER SOBRE EL TRABAJADOR. SI ESTO SE PRODUCE, ESE TRABAJADOR GANARÍA MENOS Y ESTO TENDRÍA CONSECUENCIAS PARA LA ECONOMÍA. PERO, SOBRE TODO, LO MÁS IMPORTANTE ES QUE, SI HICIÉRAMOS LO QUE HE DICHO, SEGUIRÍAMOS LUCHANDO CONTRA LOS PROBLEMAS DE LA LONGEVIDAD SON LAS MISMAS ARMAS QUE EMPLEAMOS HOY, SIN FABRICAR ALTERNATIVAS. ESTO NOS ACABARÍA ABOCANDO A IR AJUSTANDO PERIÓDICAMENTE LAS REGLAS DEL SISTEMA DE PENSIONES PARA HACERLO SOSTENIBLE. PROBABLEMENTE, LLEGARÍAMOS A UN MOMENTO EN EL QUE, A MENOS QUE NOS QUEDASEN APENAS TRES O CUATRO AÑOS PARA JUBILARNOS, NO SABRÍAMOS LA EDAD A LA QUE PODRÍAMOS RETIRARNOS.

POR ESTO QUE LES EXPONGO ES MUCHO MÁS RACIONAL CONSTRUIR UN PILAR DE PREVISIÓN QUE ESTÉ MENOS AFECTADO POR LOS PROBLEMAS DE LA LONGEVIDAD. UN PILAR, POR LO TANTO, BASADO EN LA CAPITALIZACIÓN, EN EL AHORRO COLECTIVO EN EL SENO DE LAS EMPRESAS, DE LOS SECTORES O DE LAS CORPORACIONES. DE ESTA MANERA, SEGUIREMOS REALIZANDO TRANSFERENCIAS INTERGENERACIONALES MIENTRAS, A LA VEZ, CADA GENERACIÓN CONSTRUYE SUS PRESTACIONES COMPLEMENTARIAS, GANANDO CON ELLO EN AUTONOMÍA FINANCIERA DURANTE LA

JUBILACIÓN. NO SE TRATA DE PRIVATIZAR LAS PENSIONES; SE TRATA DE SALVAR LAS PENSIONES COLOCANDO A SU LADO OTRO PILAR EN EL QUE PUEDAN APOYARSE ENTRE SÍ. COMPLEMENTARSE.

LOS ASEGURADORES CREEMOS QUE TODO ESTO PUEDE CONSTRUIRSE SIN EROSIONAR LA LIBERTAD DE DECISIÓN DE CADA UNO. ES MÁS: NOS GUSTA QUE HAYA LIBERTAD DE DECISIÓN, PORQUE UNA DE LAS COSAS QUE CREO QUE ESTÁ FALLANDO EN EL ACTUAL SISTEMA DE PREVISIÓN ES QUE SE HA APARTADO AL INDIVIDUO DE SU EPICENTRO. HOY EN DÍA LAS PERSONAS APENAS TOMAN DECISIONES SOBRE SUS PENSIONES, SOBRE TODO FUTURAS, Y ESO NO ES BUENO. EL DIFERIMIENTO DE RENTAS EN EL TIEMPO ES UNA PRÁCTICA EN LA QUE INTERVIENE LA DECISIÓN PERSONAL, Y ES POR ELLO QUE CADA PERSONA INDIVIDUALMENTE, Y LAS PERSONAS COLECTIVAMENTE POR EJEMPLO EN EL ÁMBITO DE UNA EMPRESA, DEBEN ENFRENTARSE AL RETO DE TOMAR DECISIONES. SI LO HACEN, EN EL CAMINO DEBERÁN INFORMARSE Y APRENDER COSAS QUE LES SERÁN MUY ÚTILES A LA HORA DE PLANIFICAR SU FUTURO.

EN UN SISTEMA DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO COMO EL QUE NOSOTROS DEFENDEMOS, EL TRABAJADOR ES AUTOMÁTICAMENTE ADSCRITO A UN ENTORNO DE AHORRO-PREVISIÓN POR SU EMPLEADOR, AUNQUE, EN UN GESTO POSTERIOR, PUEDE TOMAR LA DECISIÓN DE ABANDONARLO. ES, POR LO TANTO, UN SISTEMA QUE RESPETA LA LIBERTAD ÚLTIMA DE LAS PERSONAS, LA LIBERTAD DE AHORRAR O DE NO AHORRAR; PERO GENERA LA GRAN DIFERENCIA SOBRE SISTEMAS COMO EL ACTUAL EN ESPAÑA DE QUE, EN UN SISTEMA DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO, LA SITUACIÓN DE PARTIDA ES

QUE EL TRABAJADOR ESTÁ AHORRANDO. ESTÁ APORTANDO RECURSOS PARA SUS RENTAS FUTURAS. EN EL REINO UNIDO, CUANDO SE DISEÑÓ ESTE ESQUEMA, SE ESPERABA QUE EL PORCENTAJE DE TRABAJADORES QUE OPTASE POR SALIRSE DEL ENTORNO DE AHORRO SERÍA DEL 25%. DE MOMENTO, SIN EMBARGO, ES MENOS DE LA MITAD DE ESO. ESTO REVELA LA POTENCIALIDAD DE UN ESQUEMA DE ESTAS CARACTERÍSTICAS. LA ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO SE APLICA EN REINO UNIDO Y SE APLICA EN NUEVA ZELANDA, Y TAMBIÉN SE APLICA EN SINGAPUR AUNQUE PARA EL ÁMBITO ESTRICTO DE LA DEPENDENCIA; Y LOS TRES SISTEMAS, SEGÚN CRITERIOS MUY COMUNES, FUNCIONAN DE FORMA MÁS QUE ACEPTABLE. YO NO ESTOY HABLANDO DE UNA IMPLANTACIÓN SIN MÁS DE ESTOS ESQUEMAS EN ESPAÑA. PARA TODO HAY QUE BUSCAR UNA VÍA ESPAÑOLA. PERO, SIN DUDA, LA MELODÍA GENERAL NOS SIRVE.

ES ABSOLUTAMENTE CIERTO QUE ÉSTE O CUALQUIER OTRO ELEMENTO DE REFORMA SOBRE EL QUE PODAMOS PENSAR PLANTEA RETOS Y DUDAS DE CARÁCTER TÉCNICO. PERO A MÍ ESO NO ME FRENA. TAL VEZ SERÁ PORQUE, POR LÓGICA, ESTOY ACOSTUMBRADO A TRABAJAR RODEADA DE PROFESIONALES DE PERFIL MUY TÉCNICO QUE SE PLANTEAN CASI CADA DÍA RETOS QUE PARECEN LA CUADRATURA DEL CÍRCULO, PERO QUE AL FINAL SALEN ADELANTE. LO CIERTO ES QUE CREO QUE LA PEQUEÑA HISTORIA DE LAS GRANDES REFORMAS DE LAS PENSIONES QUE HEMOS VISTO EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS EN PAÍSES MUY CERCANOS AL NUESTRO DEMUESTRA QUE LO QUE HACE FALTA, EN ESENCIA, ES VOLUNTAD. LA VOLUNTAD, LAS GANAS DE HACER ALGO, DE AVANZAR EN UNA DETERMINADA DIRECCIÓN, ES LA QUE ACABA IMPULSANDO



PROYECTOS QUE TÉCNICAMENTE SON MUY COMPLEJOS. Y PERSONALMENTE CREO QUE HAY QUE ABORDARLOS PORQUE, AUNQUE POR DEFINICIÓN EL ÁMBITO DE LAS PENSIONES ES UN ÁMBITO DE SOLIDARIDAD INTERGENERACIONAL, ESTIMO QUE LO JUSTO ES ESPERAR QUE LAS GENERACIONES QUE GENERAN LOS PROBLEMAS SEAN LAS QUE MÁS COLABOREN A LA HORA DE SOLUCIONARLOS.

ME EXPLICARÉ UN POCO MÁS. CUANDO UN SISTEMA DE BIENESTAR TIENE PROBLEMAS DE SOSTENIBILIDAD, NORMALMENTE NO LOS TIENE EN EL CORTO PLAZO. NO NOS DEBEMOS DEJAR INFLUIR EN EXCESO POR LOS TIEMPOS EN LOS QUE ESTAMOS VIVIENDO EN ESPAÑA. EN NUESTRO MOMENTO PRESENTE EL SISTEMA DE PENSIONES TIENE PROBLEMAS DE LIQUIDEZ A CORTO PLAZO, QUE LE HAN OBLIGADO A HACER SUCESIVAS APELACIONES AL FONDO DE RESERVA E, INCLUSO, A UTILIZAR EL CRÉDITO DE LOS PRESUPUESTOS GENERALES PARA CUADRAR SUS INGRESOS Y SUS GASTOS. ESTO, SIN EMBARGO, NO ES LO NORMAL. LAS CRISIS DE LIQUIDEZ A CORTO PLAZO NO SON LA NORMA EN LA ACTUALIDAD EN LOS SISTEMAS DE PENSIONES DEL MUNDO, Y SI A NOSOTROS NO HA OCURRIDO ES PORQUE HEMOS SUFRIDO UNA GRAVÍSIMA CRISIS ECONÓMICA QUE TAMBIÉN LO HA SIDO DE EMPLEO. UNA CRISIS QUE HA CONLLEVADO LA PÉRDIDA DE MILLONES DE PUESTOS DE TRABAJO; ALGO, POR CIERTO, QUE NOS DEBERÍA LLEVAR A CUESTIONARNOS SI TENEMOS EL MEJOR MERCADO LABORAL POSIBLE.

EN TÉRMINOS GENERALES, Y TAMBIÉN EN NUESTRO CASO, LOS PROBLEMAS DE SOSTENIBILIDAD DE LAS PENSIONES SE PLANTEAN A FUTURO. ES POR ELLO QUE ENTIENDO TAN IMPORTANTE QUE ESPAÑA SE DOTE, COMO HAN HECHO OTROS PAÍSES,

DE METODOLOGÍAS ADECUADAS PARA CALCULAR DICHA SOSTENIBILIDAD, Y PUBLIQUE SISTEMÁTICAMENTE LOS RESULTADOS DE DICHA INVESTIGACIÓN.

PERO EL HECHO DE QUE LA SOSTENIBILIDAD SEA UN PROBLEMA FUTURO PLANTEA UNA TENTACIÓN. UNA TENTACIÓN QUE, ADEMÁS, ES MUY ATRACTIVA EN EL ÁMBITO POLÍTICO. SI HOY SE SABE QUE PUEDE HABER UN PROBLEMA DE SOSTENIBILIDAD DENTRO DE 20 AÑOS, LO QUE SE TIENE SOBRE LA MESA SON, POR UN LADO, PERSONAS JUBILADAS O CERCANAS A LA JUBILACIÓN EN EL MOMENTO PRESENTE, MUY ATENTAS AL PROBLEMA Y SUSCEPTIBLES DE DECIDIR SUS OPCIONES POLÍTICAS PENSANDO EN ESTE TEMA; Y, POR EL OTRO, PERSONAS QUE TAMBIÉN VOTAN, PERO QUE NO PIENSAN EN EL ASUNTO DE LAS PENSIONES PORQUE SON DEMASIADO JÓVENES; E INCLUSO PERSONAS QUE NI SIQUIERA TIENEN EDAD PARA VOTAR.

LA TENTACIÓN PERMANENTE DEL POLÍTICO Y DEL GOBERNANTE, POR LO TANTO, ES HACER CAMBIOS TIBIOS EN EL PRESENTE PARA GANARSE DE ESA MANERA AL VOTANTE CONCIENCIADO CON EL TEMA, AUN A SABIENDAS DE QUE ESO VIENE A SUPONER ENDURECER LAS COSAS PARA LOS QUE HOY SON JÓVENES, QUIENES CUANDO TENGAN EDAD DE PREOCUPARSE POR EL TEMA TENDRÁN UN SISTEMA DE PENSIONES MENOS GENEROSO COMO CONSECUENCIA DE LA AUSENCIA DE REFORMAS EN EL PASADO.

LA PRINCIPAL RESPONSABILIDAD DE LA SOCIEDAD CIVIL Y DE QUIENES FORMAMOS PARTE DE ELLA ES PRESIONAR Y CONVENCER A NUESTRA CLASE POLÍTICA DE QUE NO DEBE CAER EN ESTA TENTACIÓN. PAN PARA HOY Y MENOS PAN PARA MAÑANA NO ES LA

MEJOR DE LAS SOLUCIONES, NI LA MÁS JUSTA. NOSOTROS, LOS ESPAÑOLES, PODEMOS Y DEBEMOS CREER EN UN PRESENTE Y UN FUTURO CON LA MISMA CANTIDAD DE PAN, SINO MAYOR. PODEMOS, Y DEBEMOS, AMBICIONAR UN SISTEMA DE PENSIONES QUE FUNCIONE BIEN PARA LOS QUE HOY ESTÁN JUBILADOS; PARA LOS QUE LES QUEDA POCO PARA HACERLO; PARA LOS QUE ESTÁN EN LA MITAD DE SU EDAD LABORAL; Y HASTA PARA LOS QUE HOY NI SIQUIERA LA HAN EMPEZADO.

TODO EL MUNDO QUE HA GESTIONADO ALGUNA VEZ UN BALANCE Y UNA CUENTA DE RESULTADOS SABE CUÁL ES LA CONSECUENCIA DE NO ABORDAR A TIEMPO LAS REFORMAS Y LAS MODERNIZACIONES NECESARIAS. QUIEN SE AHORRÓ UNOS CUANTOS EUROS HACE NO MUCHOS AÑOS Y LE DIO LA ESPALDA AL SALTO TECNOLÓGICO EN SU EMPRESA, HOY PROBABLEMENTE ESTÁ FUERA DEL MERCADO. NO HACER LAS COSAS CUANDO SE DEBEN HACER SE PAGA. Y LO MÁS TRISTE DE NO HACERLAS SERÍA QUE, ADEMÁS, CUANDO MENOS YO CREO QUE ABORDANDO LAS REFORMAS A TIEMPO, CON CONSENSO Y A LA VEZ CON VALENTÍA, ES POSIBLE QUE TODAS Y CADA UNA DE LAS PREDICCIONES PESIMISTAS QUE ESTAMOS ACOSTUMBRADOS A ESCUCHAR SOBRE LA DEBACLE DE LAS PENSIONES SE VEAN DESMENTIDAS.

TODO ESTO PUEDE HACERSE. FÍJENSE SI PUEDE HACERSE QUE YA SE HA HECHO. VARIAS VECES. NO ES FÁCIL, PERO TAMPOCO ES IMPOSIBLE. LA SOLUCIÓN ESTÁ AHÍ, SÓLO HAY QUE DISEÑARLA. EL TEMA DE LAS PENSIONES NO TIENE POR QUÉ AMARGARNOS LA VIDA, MUCHO MENOS HUNDIRNOS COMO ECONOMÍA O COMO

SOCIEDAD. SI LE TENEMOS EL RESPETO SUFICIENTE, PRONTO VEREMOS QUE LAS RAZONES PARA EL MIEDO DESAPARECEN.

MUCHAS GRACIAS.