

BORRADOR DE LA INTERVENCIÓN DE D^a PILAR GONZÁLEZ DE FRUTOS, PRESIDENTA DE UNESPA, PARA LA ‘JORNADA SOBRE LOS SISTEMAS DE PENSIONES’ ORGANIZADA POR MAPFRE EL MARTES 30 DE ENERO DE 2018. EL EVENTO SE CELEBRÓ EN EL AUDITORIO DE LA FUNDACIÓN MAPFRE. SE RUEGA COTEJAR CON EL DISCURSO FINALMENTE PRONUNCIADO.

BUENOS DÍAS A TODOS, MUY ESPECIALMENTE A JULIO DOMINGO Y MANUEL AGUILERA QUE ME ACOMPAÑAN HOY EN ESTA MESA. ACABAN TODOS USTEDES DE ESCUCHAR A MANUEL EXPLICAR EL CONTENIDO DE ESTE IMPORTANTE INFORME DE MAPFRE, QUE ESTOY SEGURA VA A SER VALORADO COMO UNA APORTACIÓN VALIOSA AL DEBATE DE LAS PENSIONES EN ESPAÑA.

ESTOY SITUADA EN EL PROGRAMA DEL ACTO ENTRE DOS PUNTOS DE GRAN IMPORTANCIA, QUE SON LA EXPOSICIÓN DEL DIRECTOR GENERAL DEL SERVICIO DE ESTUDIOS DE MAPFRE Y EL COLOQUIO. EL PRIMERO DE LOS PUNTOS ME PONE LAS COSAS FÁCILES PUESTO QUE, COMO YA LES HE DICHO, EL ESTUDIO TIENE UNA GRAN CALIDAD Y CENTRA MUY ADECUADAMENTE EL TEMA DEL QUE HOY HEMOS VENIDO A HABLAR. Y EL SEGUNDO ES EL PUNTO MÁS IMPORTANTE DEL ENCUENTRO DE HOY, UN PUNTO EN EL QUE ESPERO QUE PONGAMOS EN COMÚN IDEAS Y ENFOQUES. YO VOY A CONSUMIR UNOS MINUTOS DE TIEMPO EN PLANTEARLES ALGUNAS COSAS QUE CREO QUE SON IMPORTANTES. VOY, POR LO TANTO, A INTENTAR, DE ALGUNA MANERA, LANZAR EL DEBATE.

EL ESTUDIO QUE HOY SE PRESENTA ES CLARO AL CONCLUIR QUE LAS REFORMAS DE PENSIONES LLEVADAS A CABO EN ESTAS ÚLTIMAS DÉCADAS HAN BUSCADO, CLARAMENTE, PROCURAR MEJORES NIVELES DE SOSTENIBILIDAD PARA LOS SISTEMAS DE PENSIONES. ESTA AFIRMACIÓN TIENE SUS CRÍTICOS, QUE DICEN QUE MEJOR DEBIERAN HABERSE PREOCUPADO LOS REFORMADORES EN CONSERVAR ADECUADOS NIVELES DE GENEROSIDAD DEL SISTEMA. LA CUESTIÓN QUE YO ME PLANTEO ES SI VERDADERAMENTE EXISTE UNA DICOTOMÍA ENTRE SOSTENIBILIDAD Y GENEROSIDAD; Y, LA VERDAD, CUANDO MENOS MI CONTESTACIÓN ES: ROTUNDAMENTE, NO. PARA MÍ, LA DISTINCIÓN ENTRE SOSTENIBILIDAD Y GENEROSIDAD ES UNA DISTINCIÓN FALSA, POR LA RAZÓN FUNDAMENTAL DE QUE LA SEGUNDA NO PUEDE EXISTIR SIN LA PRIMERA. UN SISTEMA GENEROSO PERO NO SOSTENIBLE, A LA POSTRE, DEJA DE SER GENEROSO SI QUIERE SOBREVIVIR. DE HECHO, EN ESPAÑA LA COMBINACIÓN DE LA REFORMA DE 2011, DE LA GENERACIÓN DEL ÍNDICE DE REVALORIZACIÓN DE LAS PENSIONES O IRP, Y DE LA PUESTA EN MARCHA DEL FACTOR DE SOSTENIBILIDAD VA A REDUCIR LA GENEROSIDAD DE LAS PENSIONES EN ALGO MÁS DE 30 PUNTOS O, SI LO PREFIEREN, APROXIMADAMENTE EN UN 40%. QUIENES SOSTIENEN QUE LA DEFENSA DE LA SOSTENIBILIDAD DE LAS PENSIONES HA SIDO UN PROCESO CIEGO QUE SE HA OLVIDADO DE LA GENEROSIDAD SE EQUIVOCAN. EN REALIDAD, CUANDO MENOS EN MI OPINIÓN, APUNTALAR LA SOSTENIBILIDAD ES LO QUE NOS PERMITE CONSERVAR CUANDO MENOS PARTE DE LA SUFICIENCIA DE NUESTRAS PRESTACIONES.

DICHO ESTO, LO QUE ES UN HECHO ES QUE, COMO ACABO DE DECIR, TODOS LOS EXPERTOS ESPERAN UNA REDUCCIÓN DE LA TASA DE SUSTITUCIÓN DE LAS PENSIONES ESPAÑOLAS EN LAS PRÓXIMAS DÉCADAS. LA PREGUNTA DEL MILLÓN ES: ¿EXISTE ALGO QUE PODAMOS HACER PARA CONSERVAR EL NIVEL DE VIDA DE NUESTROS JUBILADOS MÁS O MENOS EN EL PUNTO EN EL QUE ESTÁ EL DE LOS ACTUALES? PUES, MIREN: YO, SINCERAMENTE, CREO QUE SÍ. DE ESTO, POR DECIRLO DE OTRA MANERA, PODEMOS SALIR BIEN PARADOS; INCLUSO, MUY BIEN PARADOS. PERO, ME VAN A PERMITIR QUE ACUDA A UNA EXPRESIÓN COLOQUIAL, TENEMOS QUE CURRÁRNOSLO.

¿QUÉ TENEMOS QUE HACER? SUSTANCIALMENTE, TAL Y COMO YO LO VEO, DOS COSAS.

LA PRIMERA COSA QUE TENEMOS QUE HACER ES CONSEGUIR QUE NUESTRO SISTEMA DE PENSIONES ACTUAL SEA UN SISTEMA SOSTENIBLE Y PREDECIBLE. AL HABLAR DE NUESTRO ACTUAL SISTEMA DE PENSIONES, OBTIAMENTE, ME REFIERO AL SISTEMA DE REPARTO PUES, AL FIN Y AL CABO, VIENE A SER EN TORNO AL 96% DE TODAS LAS PENSIONES QUE SE PAGAN EN ESPAÑA.

QUE SEA SOSTENIBLE SIGNIFICA, PARA MÍ, QUE AVANCE HACIA LA EQUIVALENCIA ACTUARIAL. QUE SEA, POR LO TANTO, UN SISTEMA QUE POR SU ARQUITECTURA TIENDA A GENERAR FLUJOS DE COTIZACIONES Y PRESTACIONES EQUIVALENTES; SI IMAGINAMOS QUE TODO EL SISTEMA DE PENSIONES ES UN SOLO CIUDADANO, EN UN SISTEMA ACTUARIALMENTE EQUIVALENTE ESE CIUDADANO RECIBE

COMO PENSIÓN, BÁSICAMENTE, LO QUE COTIZÓ. EL MEJOR ESQUEMA QUE REPRESENTA ESTE EQUILIBRIO ACTUARIAL ES EL DENOMINADO DE CUENTAS NOCIONALES O VIRTUALES Y ES CIERTAMENTE EL QUE YO DEFIENDO; AUNQUE ES MÁS IMPORTANTE EL PRINCIPIO QUE EL NOMBRE. LO REALMENTE IMPORTANTE ES QUE UN SISTEMA SOSTENIBLE ES, POR DEFINICIÓN, UN SISTEMA QUE PROPENDE AL EQUILIBRIO DINÁMICO ENTRE LO QUE ENTRA Y LO QUE SALE.

QUE SEA PREDECIBLE SIGNIFICA QUE ESTÉ DOTADO DE CUANTAS MÁS REGLAS AUTOMÁTICAS, MEJOR. USTEDES SABEN, Y LES ASEGURO QUE NUESTROS POLÍTICOS Y DIRIGENTES SOCIALES LO SABEN MUCHO MEJOR TODAVÍA, QUE AJUSTAR LOS SISTEMAS DE PENSIONES ES UN DOLOR. CAMBIAR LAS COSAS SIEMPRE GENERA RESISTENCIAS Y, EN REALIDAD, EN EL FUTURO VA A GENERAR MÁS RESISTENCIAS AÚN PORQUE, TRAS LA REFORMA DEL 2011, Y SOBRE TODO SI FINALMENTE SE DA EL AVANCE DE UTILIZAR TODA LA VIDA LABORAL PARA CALCULAR LAS PENSIONES, YA SÓLO QUEDARÁ UN PARÁMETRO PARA MOVER. UN PARÁMETRO QUE ES, COMO SE INSINÚA EN ESTE ESTUDIO, PRECISAMENTE EL QUE LOS SISTEMAS MÁS MIEDO TIENEN A MOVER POR LAS RESISTENCIAS QUE PROVOCA: LA EDAD DE JUBILACIÓN.

MUCHO MEJOR QUE ANDAR DISCUTIENDO CADA EQUIV AÑOS SI MOVEMOS A NO LA EDAD DE JUBILACIÓN, MEJOR SERÍA AUTOMATIZAR EL SISTEMA PARA QUE DICHA EDAD SE MOVIESE CADA VEZ QUE LOS DEMÓGRAFOS CONSTATASEN UN DESPLAZAMIENTO SUFICIENTE DE LA LONGEVIDAD. SI, ADEMÁS, EL SISTEMA SE DOTASE DE ALGÚN ELEMENTO DE REEQUILIBRIO AUTOMÁTICO QUE FORZASE MEDIDAS EN SU INTERIOR CADA

VEZ QUE LA RELACIÓN DINÁMICA ENTRE ACTIVOS Y PASIVOS SE DETERIORASE, EL AUTOMATISMO SERÍA NOTABLEMENTE POSITIVO PARA TODOS. EN UN ENTORNO ASÍ EL SISTEMA SE HABRÍA VUELTO, COMO HE DICHO, PREDECIBLE. Y CUANDO ALGO ES PREDECIBLE, QUIEN LO OBSERVA GANA NOTABLEMENTE EN CAPACIDAD A LA HORA DE REACCIONAR ANTE LOS CAMBIOS. TODOS NOSOTROS, PERO MUY PARTICULARMENTE LOS MÁS JÓVENES, VAMOS A TENER QUE APRENDER A GESTIONAR LOS CAMBIOS EN NUESTRO ENTORNO DE PREVISIÓN. VIVIENDO COMO VIVIMOS EN SOCIEDADES PARA LAS CUALES LA LONGEVIDAD VA A SER UN DATO FUNDAMENTAL, NECESITAREMOS SABER GESTIONAR SUS DESPLAZAMIENTOS. ESTO LO PODEMOS HACER DE DOS MANERAS: UNA ES ESTUDIAR LA CARRERA DE ACTUARIALES; LA OTRA ES DISPONER DE UN SISTEMA DE PENSIONES TRANSPARENTE QUE NOS AVISE DE LOS CAMBIOS, QUE NOS PREVenga DE LA NECESIDAD DE AJUSTARNOS A REALIDADES DIFERENTES.

EN SEGUNDO LUGAR, LA OTRA COSA QUE NOS TENEMOS QUE CURRAR ES UN PILAR DE PREVISIÓN QUE AHORA MISMO NO TENEMOS. EL QUE TENEMOS, Y QUE QUIERO RECORDAR OTORGA EL 96% DE LAS PRESTACIONES DEL SISTEMA, VA A REDUCIR SU GENEROSIDAD; ES OBVIO QUE SI QUEREMOS MANTENER LA GENEROSIDAD GLOBAL NECESITAREMOS QUE ESE 4% QUE HOY VIENE DE PRODUCTOS DE CAPITALIZACIÓN SEA MÁS GRANDE.

AQUÍ ES DONDE ESTAMOS HABLANDO, DE VERDAD, DE UN CAMBIO REVOLUCIONARIO. REVOLUCIONARIO, Y DE HONDO CONTENIDO SOCIAL. DEFENDER LO QUE HAY AHORA ES DEFENDER LA DESIGUALDAD; ES DEFENDER QUE EL TRABAJADOR

DE LA MULTINACIONAL TENGA PENSIÓN COMPLEMENTARIA, PERO EL CAMARERO QUE LE SIRVE EL CAFÉ EN LA CAFETERÍA DE EMPRESA, NO. HAY QUE DECIR CON CLARIDAD QUE LO PEOR, LO MÁS INEQUITATIVO, ES LO QUE TENEMOS AHORA. HOY TENEMOS UN MERCADO LABORAL EN EL QUE POR CADA TRABAJADOR QUE SE PROCURA UNA PENSIÓN COMPLEMENTARIA HAY CINCO QUE NO LO HACEN; ADEMÁS, LOS QUE LO HACEN SUELEN SER LOS MEJOR PAGADOS. EN CONSECUENCIA, SI HOY NOS ESCUECEN LAS DIFERENCIAS SALARIALES, MÁS NOS ESCOCERÁN EN EL FUTURO LAS DIFERENCIAS DE PENSIÓN, PORQUE VAN A SER MUCHO MAYORES. LOS TRABAJADORES MEJOR PAGADOS SERÁN LOS TRABAJADORES MEJOR PENSIONADOS.

ESTE CÍRCULO VICIOSO SE ROMPE CON ESQUEMAS QUE TIENDAN A GENERALIZAR EL AHORRO. ESQUEMAS, COMO EL DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO QUE SE APLICA EN PAÍSES COMO REINO UNIDO O NUEVA ZELANDA, QUE ESTABLECEN EL AUTOMATISMO DEL AHORRO-PREVISIÓN EN EL ÁMBITO DE LA EMPRESA PERO, AL FIN Y A LA POSTRE, RESPETAN LA LIBERTAD INDIVIDUAL DEL TRABAJADOR A LA HORA DE DECIDIR NO AHORRAR. LA ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO, TAL ES NUESTRA CONVICCIÓN, DEBE COMBINARSE CON ESQUEMAS DE SUBVENCIÓN CONDICIONADA; ESQUEMAS EN LOS CUALES EL GESTO DEL TRABAJADOR DE AHORRAR GENERE UN GESTO AUTOMÁTICO Y CONSECUTIVO DE SU EMPLEADOR POR EL CUAL SE AÑADE AHORRO AL AHORRO. DE ESTA MANERA, EL TRABAJADOR PERCIBIRÁ UN INCENTIVO OBJETIVO A PERMANECER EN EL CIRCUITO DEL AHORRO, PUESTO QUE SI LO HACE RECIBIRÁ UNA AYUDA QUE DE OTRO MODO NO EXISTIRÁ. LA TERCERA PATA DEL ESQUEMA ES EL ESTADO, EL CUAL REALIZA,

DE ALGUNA MANERA, SU PROPIA SUBVENCIÓN CONDICIONADA A TRAVÉS DE LAS VENTAJAS FISCALES.

EN SUMA, PUES, EN EL ESQUEMA QUE NOSOTROS PROPUGNAMOS HAY QUE CONSTRUIR COSAS QUE AHORA NO TENEMOS; HAY QUE IMPLEMENTAR MECANISMOS QUE OTROS TIENEN, PERO NOSOTROS NO; HAY QUE GENERAR MASAS DE AHORRO QUE HOY SON MUCHO MÁS PEQUEÑAS DE LO QUE DEBERÍAN SER; HAY QUE MEJORAR LA CONCIENCIA SOCIAL SOBRE EL SISTEMA DE PENSIONES, EL CONOCIMIENTO GENERAL, LA TRANSPARENCIA; Y HAY QUE DOTAR AL SISTEMA DE PENSIONES DE MECANISMOS AUTOMÁTICOS QUE PERMITAN A LOS PARTICULARES TOMAR EN CADA PRESENTE DECISIONES INFORMADAS SOBRE SU FUTURO.

ES MUCHO EL TRABAJO QUE TENEMOS POR DELANTE. Y CABE RECORDAR, ADEMÁS, QUE ACUSAMOS CIERTO RETRASO EN EL COMIENZO DE LAS LABORES. EL SISTEMA BRITÁNICO DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO SE ESPERA ALCANCE SU PUNTO DE MADUREZ JUSTO ESTE AÑO, EN 2018; PERO COMENZÓ A DISCUTIRSE... ¡EN 2004! EL DATO NOS DEBE LLEVAR A REFLEXIONAR: DISCUTIR ESTRATÉGICA Y TÉCNICAMENTE, PONER EN MARCHA Y ALCANZAR LA VELOCIDAD DE CRUCERO EN UN SISTEMA DE AHORRO COMPLEMENTARIO TOMA 15 AÑOS. POR LO DEMÁS, UN SISTEMA DE AHORRO, POR DEFINICIÓN, NO COMIENZA A OTORGAR PRESTACIONES PLENAS HASTA UNOS 18 AÑOS DESPUÉS DE HABERSE COMENZADO A IMPLANTAR. YO CREO QUE YA NO ES TIEMPO DE DISCUTIR SI HACEMOS; EL TIEMPO ES AHORA DE DISCUTIR QUÉ HACEMOS.

MUCHAS GRACIAS.