

Un informe de

*estamos
seguros*

Índice de materias

<i>Introducción</i>	3
<i>La Comunidad Foral en el contexto de España</i>	4
<i>Robos por provincias</i>	6
<i>Enfoque por municipios</i>	8
<i>Una mirada al Área Metropolitana de Pamplona</i>	12

Ilustraciones

Ilustración 1: Distribución de los siniestros de robo de turistas en la Comunidad Foral de Navarra.....	6
Ilustración 2: Diferenciales de probabilidad de siniestro de robo de turismo en la Comunidad Foral de Navarra.....	7
Ilustración 3: Diferenciales en la gravedad de los siniestros de robo de turistas en la Comunidad Foral de Navarra.	7

Tablas

Tabla 1: Distribución de los robos de turistas por comunidades autónomas.....	4
Tabla 2: Diferenciales de probabilidad de robo respecto del conjunto de España.	5
Tabla 3: Diferenciales de gravedad de los siniestros de robo, por comunidades autónomas.	5
Tabla 4: Distribución de los siniestros de robo de turistas en la Comunidad Foral de Navarra, por municipios.....	8
Tabla 5: Diferenciales de probabilidad de robo, por municipios.	9
Tabla 6: Diferenciales en la gravedad de los siniestros de robo de turistas en la Comunidad Foral de Navarra, por municipios.	10
Tabla 7: Distribución de los siniestros de robo en el Área Metropolitana de Pamplona, por municipios o distritos.	12
Tabla 8: Diferenciales en la probabilidad de sufrir un siniestro de robo de turismo en el Área Metropolitana de Pamplona.	13
Tabla 9: Diferenciales en la gravedad de los siniestros de robo de turistas en el Área Metropolitana de Pamplona.	14

INTRODUCCIÓN

El presente estudio ha sido elaborado por *Estamos Seguros* para la Unión Territorial del País Vasco y Navarra de UNESPA usando los datos disponibles del sector asegurador sobre siniestros de robo de vehículo producidos en turismos asegurados dentro de la Comunidad Foral de Navarra durante el año 2015.

Los datos disponibles no son totales, es decir, no engloban la totalidad de los siniestros de robo producidos. Sin embargo, sí conforman la base de datos más amplia posible sobre robos de turismos asegurados ante este percance. Para ser concretos, la base de datos usada para la realización de este informe engloba un total de 682 siniestros de robo de vehículos asegurados producidos en Navarra en el año 2015. Si su representatividad se extrapola al conjunto del parque móvil navarro asegurado frente a robo, se puede estimar que en Navarra se produjeron 955 robos de coches.

El principal valor añadido que ofrecen los datos de fuente aseguradora es que, por naturaleza, el sector asegurador no sólo sabe cuántos siniestros se han producido, sino qué población de objetos asegurados (en este caso, turismos) estaban expuestos al riesgo o, si se prefiere, cuántos podrían haber sido robados. Por lo tanto, al puro dato cuantitativo derivado de la cantidad de robos contabilizada, se une el dato relativo de la probabilidad de robo, entendida como la relación entre el número de robos y el volumen de vehículos asegurados y potencialmente objeto de robo. Esta probabilidad se expresa en este informe en relación con una probabilidad de base, que puede ser la del conjunto de España, de Navarra, o de otra zona, dependiendo de la materia tratada.

Asimismo, a través del coste del siniestro también se pueden derivar conclusiones sobre la gravedad del siniestro, asumiendo que un siniestro es más grave cuanto más caro resulta.

En algunos casos y para ofrecer conclusiones con suficiente inferencia estadística, en este informe se ofrecen datos únicamente sobre unidades poblacionales con un mínimo de 750 vehículos asegurados. Por debajo de este umbral, no se ha tomado en consideración el municipio.

LA COMUNIDAD FORAL EN EL CONTEXTO DE ESPAÑA

La posición de Navarra dentro de España en lo que se refiere a robo de vehículos se puede considerar aporta un balance claramente positivo. Los robos de turismos en Navarra son menos probables y también menos graves que en el conjunto de España.

La Comunidad Foral de Navarra es la décimo tercera de las 19 comunidades y ciudades autónomas españolas por volumen de siniestros de robo del vehículo o de lo que se encuentra en su interior. En la Comunidad Foral se produce un siniestro por cada 140 ocurridos en toda España, aproximadamente.

Tabla 1: Distribución de los robos de turismos por comunidades autónomas.

Comunidad Autónoma	% de robos
MADRID	28,3%
ANDALUCÍA	22,4%
CATALUÑA	13,7%
COMUNIDAD VALENCIANA	10,3%
CASTILLA-LA MANCHA	4,8%
CASTILLA Y LEÓN	3,5%
PAÍS VASCO	3,2%
EXTREMADURA	2,3%
ARAGÓN	2,2%
GALICIA	2,2%
MURCIA	1,9%
CANARIAS	1,8%
NAVARRA	0,7%
BALEARES	0,7%
ASTURIAS	0,5%
CANTABRIA	0,5%
LA RIOJA	0,4%
MELILLA	0,4%
CEUTA	0,2%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Cuando lo que se aprecia es la probabilidad de robo, la Comunidad Foral aparece incluso más atrás en la lista, concretamente en el puesto décimo quinto. En Navarra, de hecho, sufrir un robo del vehículo es un 50% menos probable que en el conjunto de España. Este hecho se puede deber, probablemente, a la reducida densidad de población de la comunidad.

Tabla 2: Diferenciales de probabilidad de robo respecto del conjunto de España.

Probabilidad	Diferencial
MELILLA	274,3%
CEUTA	85,5%
MADRID	49,4%
ANDALUCÍA	37,2%
CATALUÑA	-2,1%
COMUNIDAD VALENCIANA	-4,0%
CASTILLA-LA MANCHA	-6,6%
EXTREMADURA	-11,7%
ARAGÓN	-29,8%
MURCIA	-30,1%
PAÍS VASCO	-31,6%
ANARIAS	-34,8%
LA RIOJA	-39,6%
CASTILLA LEÓN	-39,6%
NAVARRA	-49,6%
BALEARES	-53,7%
CANTABRIA	-60,0%
GALICIA	-64,8%
ASTURIAS	-72,7%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Ocurre algo muy parecido cuando lo que se mide es la gravedad de los siniestros a partir de su coste. Navarra, junto con Canarias, Andalucía y Baleares, aparece como el territorio de España en el que los robos tienden a ser menos graves. En concreto, son un 32% menos onerosos.

Tabla 3: Diferenciales de gravedad de los siniestros de robo, por comunidades autónomas.

Gravedad	Desviación
MADRID	58,6%
CASTILLA-LA MANCHA	32,8%
ASTURIAS	18,5%
CASTILLA Y LEÓN	9,9%
MURCIA	3,3%
GALICIA	-10,8%
MELILLA	-12,8%
CATALUÑA	-21,0%
CEUTA	-21,5%
COMUNIDAD VALENCIANA	-25,6%
ARAGÓN	-25,8%
CANTABRIA	-25,9%
EXTREMADURA	-26,0%
PAÍS VASCO	-29,3%
LA RIOJA	-30,5%
NAVARRA	-31,8%
BALEARES	-36,1%
ANDALUCÍA	-40,5%
CANARIAS	-51,1%

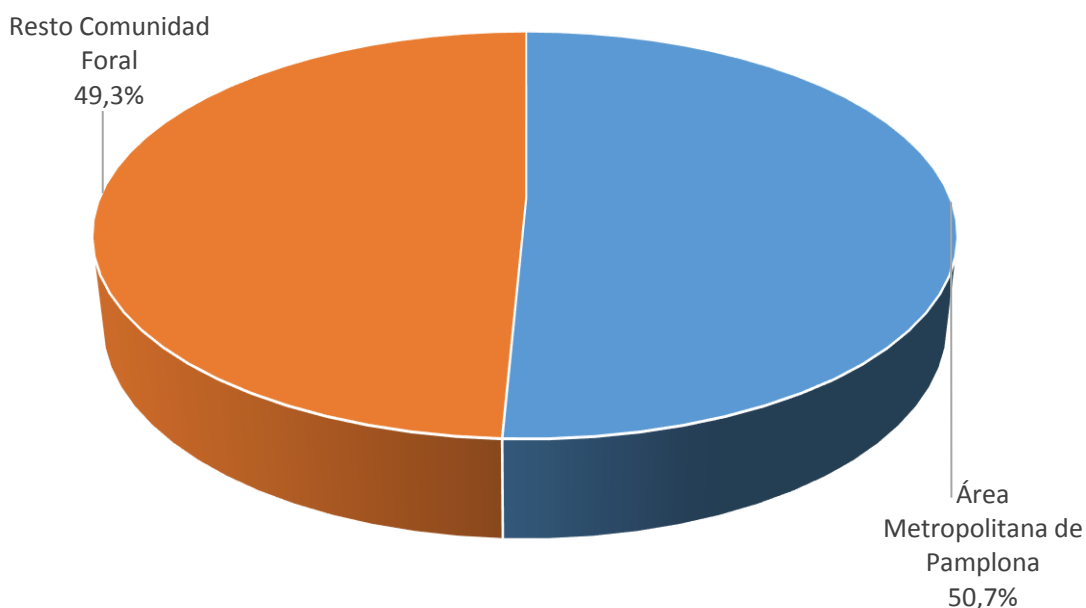
Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

ROBOS POR PROVINCIAS

A efectos de poder realizar alguna diferenciación de los robos en las distintas partes de Navarra, se ha optado por una efectuar una división de la región en dos unidades diferentes, formadas por el Área Metropolitana de Pamplona¹ y el resto de la Comunidad Foral. El análisis, en efecto, muestra patrones diferentes entre estas dos zonas teóricas.

Esta consideración geográfica parte la Comunidad Foral prácticamente en dos. La mitad de los siniestros de robo ocurridos en el territorio tuvieron lugar dentro del ámbito del Área Metropolitana de la capital, y la otra mitad en el resto.

Ilustración 1: Distribución de los siniestros de robo de turistas en la Comunidad Foral de Navarra.

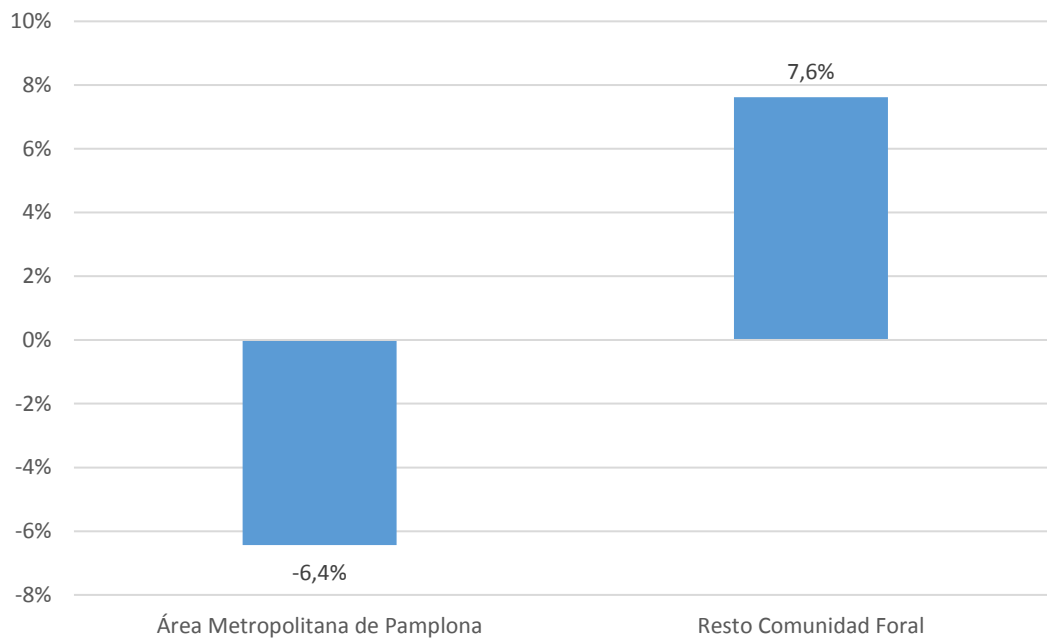


Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Desde el punto de vista de la probabilidad de siniestro, aunque las ratios están muy cercanas en ambos casos, se aprecia una diferencia importante. En el Área Metropolitana de Pamplona la probabilidad de sufrir un percance de este tipo es un 7,6% superior a la del conjunto de la Comunidad Foral, mientras que en el resto de la misma la probabilidad es un 6,4% inferior. Esto quiere decir, por lo tanto, que hay una diferencia notable de probabilidad entre una zona y otra. La misma se debe, con seguridad, a los diferentes niveles de densidad urbana.

¹ Tal y como se define en [https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81rea metropolitana de Pamplona](https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%81rea_metropolitana_de_Pamplona)

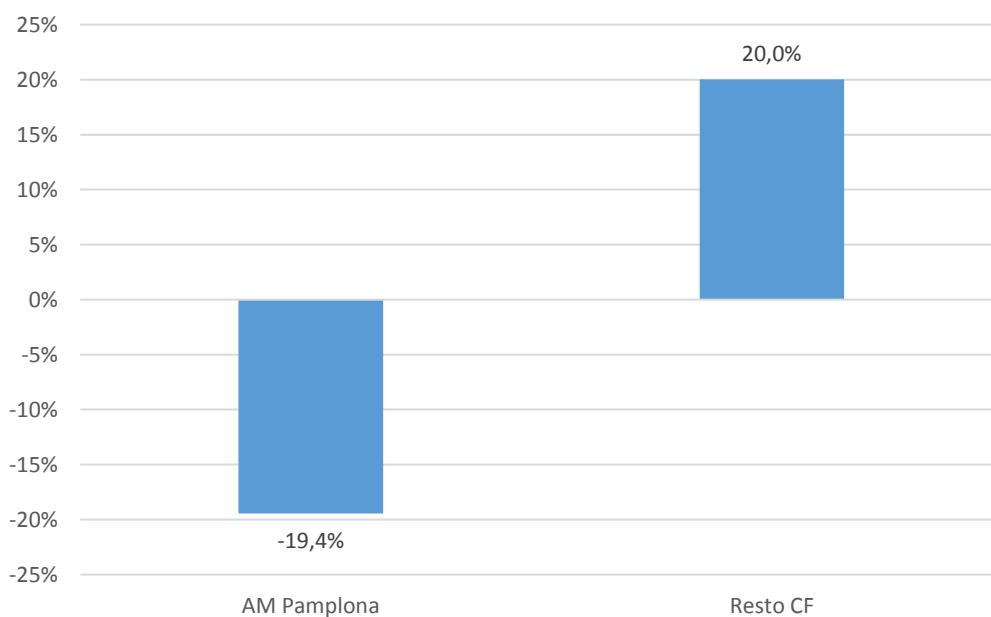
Ilustración 2: Diferenciales de probabilidad de siniestro de robo de turismo en la Comunidad Foral de Navarra.



Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Esta realidad es exactamente la contraria cuando lo que se estudia es la gravedad de los robos. Sucintamente, los datos sugieren que éstos tienden a ser más graves en el resto de la Comunidad Foral que en el Área Metropolitana de Pamplona. Dicho en otras palabras: se roban coches de más alta gama fuera de la capital. Mientras en esta la gravedad es un 20% inferior a la registrada en el conjunto de la Comunidad Foral, en el resto de la misma es superior en el mismo porcentaje.

Ilustración 3: Diferenciales en la gravedad de los siniestros de robo de turismos en la Comunidad Foral de Navarra.



Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

ENFOQUE POR MUNICIPIOS

Con el objeto de aportar datos con suficiente inferencia estadística, en el enfoque por municipios se suelen utilizar únicamente aquéllos que presentan 1.000 o más turismos asegurados de robo en la base de datos. Sin embargo, las especiales características de la Comunidad Foral han aconsejado rebajar un poco este umbral, razón por la cual aquí se han considerado todos aquellos municipios que tenían al menos 750 vehículos asegurados en la base de datos. Este conjunto de municipios sufrió 545 de los 682 siniestros totales de la base de datos.

Como era de esperar, los siniestros aparecen fuertemente concentrados en la capital de la Comunidad Foral. La ciudad de Pamplona, en efecto, acumula el 34% de los robos producidos en este conjunto de localidades. Le sigue en la clasificación Tudela. Entre ambas ciudades se explican la mitad de los robos producidos en este conjunto de municipios.

Tabla 4: Distribución de los siniestros de robo de turismos en la Comunidad Foral de Navarra, por municipios.

Municipio	%	Acumulado
PAMPLONA/IRUÑA	34,5%	34,5%
TUDELA	14,3%	48,8%
BARAÑAIN	5,5%	54,3%
BERRIOZAR	5,3%	59,6%
BURLADA/BURLATA	3,9%	63,5%
CINTRUÉNIGO	2,6%	66,1%
ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	2,4%	68,4%
RIBAFORADA	2,4%	70,8%
ABLITAS	2,4%	73,2%
ARANGUREN	2,2%	75,4%
CORELLA	2,0%	77,4%
VALLE DE EGÜÉS/EGUESIBAR	1,8%	79,3%
VILLAVA/ATARRABIA	1,8%	81,1%
SAN ADRIÁN	1,8%	82,9%
ESTELLA/LIZARRA	1,5%	84,4%
TAFALLA	1,3%	85,7%
NOÁIN (VALLE DE ELORZ)/NOAIN (ELORTZIBAR)	1,3%	87,0%
LODOSA	1,3%	88,3%
AZAGRA	1,3%	89,5%
HUARTE/UHARTE	1,1%	90,6%
BAZTAN	1,1%	91,7%
SANGÜESA/ZANGOZA	0,9%	92,7%
ORKOIEIN	0,9%	93,6%
GALAR	0,7%	94,3%
VIANA	0,7%	95,0%
LEITZA	0,7%	95,8%
ALTSASU/ALSASUA	0,6%	96,3%
PERALTA/AZKOIEN	0,6%	96,9%
BERRIOPLANO/BERRIOBEITI	0,6%	97,4%
CASCANTE	0,4%	97,8%

MURCHANTE	0,4%	98,2%
CIZUR	0,4%	98,5%
LESAKA	0,4%	98,9%
MENDAVIA	0,4%	99,3%
BERA	0,2%	99,4%
OLITE/ERRIBERRI	0,2%	99,6%
CASTEJÓN	0,2%	99,8%
FUSTIÑANA	0,2%	100,0%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Al pasar al análisis de probabilidad se observa que las cosas cambian. Como elemento fundamental, cabe comentar la muy diferente dinámica entre los dos grandes focos de siniestros de la Comunidad, como son Pamplona y Tudela. Mientras en Pamplona la probabilidad de siniestro es relativamente baja, un 4% inferior a la del conjunto de municipios considerados, en el caso de Tudela esta probabilidad es un 100% superior (el doble). Por lo demás, se observa que población y probabilidad no necesariamente correlacionan; los municipios con mayores probabilidades no son necesariamente los más grandes.

Tabla 5: Diferenciales de probabilidad de robo, por municipios.

Municipio	Mayor (+) o menor (-) probabilidad que en el conjunto de la Comunidad Foral
ABLITAS	213,7%
RIBAFORADA	151,0%
TUDELA	100,2%
AZAGRA	74,7%
CINTRUÉNIGO	45,7%
SAN ADRIÁN	44,6%
CORELLA	30,6%
BURLADA/BURLATA	26,0%
LODOSA	18,6%
BARAÑAIN	16,5%
BERRIOZAR	9,4%
LEITZA	3,0%
ORKOIEN	0,5%
SANGÜESA/ZANGOZA	-2,5%
PAMPLONA/IRUÑA	-4,0%
ARANGUREN	-8,2%
VIANA	-9,2%
VILLAVA/ATARRABIA	-10,6%
ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	-27,1%
BAZTAN	-28,6%
ESTELLA-LIZARRA	-30,7%
NOÁIN (VALLE DE ELORZ)/NOAIN (ELORTZIBAR)	-34,2%
TAFALLA	-35,8%
VALLE DE EGÜÉS/EGUESIBAR	-37,9%
BERRIOPLANO/BERRIOBEITI	-46,1%
GALAR	-49,3%
PERALTA/AZKOIEN	-49,6%

MENDAVIA	-50,4%
LESAKA	-51,3%
CIZUR	-52,7%
MURCHANTE	-55,0%
HUARTE/UHARTE	-55,4%
CASCANTE	-56,0%
ALTSASU/ALSASUA	-63,3%
FUSTIÑANA	-72,0%
CASTEJÓN	-72,4%
OLITE/ERRIBERRI	-77,5%
BERA	-80,1%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Observando la gravedad de los siniestros, los más graves se produjeron en Olite, Villava y Lesaka. Dos poblaciones, pues, relativamente cercanas a la capital y la tercera de carácter fronterizo, lo que podría sugerir que dicha circunstancia tiene algo que ver que los robos, cuando se producen, afecten a vehículos de alta gama. En la capital, en cambio, tienden a sustraerse vehículos más modestos.

Tabla 6: Diferenciales en la gravedad de los siniestros de robo de turismos en la Comunidad Foral de Navarra, por municipios.

Municipio	Mayor (+) o menor (-) gravedad que en el conjunto de la Comunidad Foral
OLITE/ERRIBERRI	363,0%
VILLAVA/ATARRABIA	217,0%
LESAKA	215,3%
BAZTAN	143,1%
LEITZA	113,5%
CASCANTE	83,6%
RIBAFORADA	78,7%
FUSTIÑANA	61,7%
ABLITAS	58,3%
CINTRUÉNIGO	54,4%
BERRIOPLANO/BERRIOBEITI	48,9%
SANGÜESA/ZANGOZA	36,4%
BURLADA/BURLATA	14,7%
NOÁIN (VALLE DE ELORZ)/NOAIN (ELORTZIBAR)	10,8%
GALAR	10,5%
CORELLA	9,4%
MENDAVIA	8,3%
AZAGRA	6,9%
ARANGUREN	4,0%
BARAÑAIN	1,0%
TAFALLA	-10,7%
TUDELA	-11,4%
PAMPLONA/IRUÑA	-18,0%
ESTELLA-LIZARRA	-18,2%
BERRIOZAR	-20,6%
HUARTE/UHARTE	-23,5%
VIANA	-27,3%
SAN ADRIÁN	-35,7%

LODOSA	-37,9%
ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	-43,4%
ORKOIEN	-46,2%
ALTSASU/ALSASUA	-47,9%
VALLE DE EGÜÉS/EGUESIBAR	-54,6%
BERA	-61,0%
MURCHANTE	-64,6%
PERALTA/AZKOIEN	-64,9%
CIZUR	-67,9%
CASTEJÓN	-87,2%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

UNA MIRADA AL ÁREA METROPOLITANA DE PAMPLONA

La importancia que reviste para la Comunidad Foral de Navarra el Área Metropolitana de Pamplona aconseja realizar un análisis específico de la misma, que aquí se aborda. Para dicho análisis se ha optado por dividir la ciudad de Pamplona por distritos, considerando normalmente en cada código postal el distrito fundamental del mismo. El resto de municipios del Área son tratados como tales².

Así conformada la geografía del área metropolitana, el principal foco de robos aparece, con cifras 2015, en el distrito pamplonés de San Juan; allí se produjeron el 13% de los robos de todo el área, seguido del distrito de Iturrama y del municipio de Barañain. Estas tres referencias geográficas explican un tercio de los robos experimentados en el área metropolitana.

Tabla 7: Distribución de los siniestros de robo en el Área Metropolitana de Pamplona, por municipios o distritos.

Municipio o distrito	% siniestros	% acumulado
PAMPLONA-SAN JUAN	13,2%	13,2%
PAMPLONA-ITURRAMA	11,2%	24,4%
BARAÑAIN	8,8%	33,2%
BERRIOZAR	8,5%	41,8%
PAMPLONA-ROCHAPEA-SAN JORGE	8,2%	50,0%
PAMPLONA-MILAGROSA	7,6%	57,6%
PAMPLONA-CHANTREA	6,2%	63,8%
BURLADA/BURLATA	6,2%	70,0%
ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	3,8%	73,8%
ARANGUREN	3,5%	77,4%
PAMPLONA-MENDILLORI	3,2%	80,6%
VALLE DE EGÜÉS/EGUESIBAR	2,9%	83,5%
VILLAVA/ATARRABIA	2,9%	86,5%
PAMPLONA-CASCO VIEJO	2,9%	89,4%
PAMPLONA-ENSANCHE	2,6%	92,1%
NOÁIN (VALLE DE ELORZ)/NOAIN (ELORTZIBAR)	2,1%	94,1%
HUARTE/UHARTE	1,8%	95,9%
ORKOIEN	1,5%	97,4%
GALAR	1,2%	98,5%
BERRIOPLANO/BERRIOBEITI	0,9%	99,4%
CIZUR	0,6%	100,0%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

² Por no disponer de suficientes datos, no se han tenido en cuenta en este análisis los siguientes municipios integrados en el Área Metropolitana: Cendea de Olza, Ezcabarte, Etxauri, Olaibar, Juslapeña y Tiebas.

Si lo que se observa es la probabilidad de siniestro, el territorio del área metropolitana que aparece con mayor intensidad es el distrito de Iturrama. Ahí la probabilidad fue en el 2015 un 55% superior al conjunto del área. Le siguen el Casco Viejo de la capital (46% más) y el distritito de La Milagrosa (39%). Los datos parecen sugerir, por lo tanto, que los principales focos de mayor probabilidad de robo están en la propia capital.

Tabla 8: Diferenciales en la probabilidad de sufrir un siniestro de robo de turismo en el Área Metropolitana de Pamplona.

Municipio o distrito	Mayor (+) o menor (-) probabilidad que en el conjunto del Área Metropolitana
PAMPLONA-ITURRAMA	54,6%
PAMPLONA-CASCO VIEJO	45,7%
PAMPLONA-MILAGROSA	39,2%
BURLADA/BURLATA	37,0%
BARAÑAIN	26,6%
BERRIOZAR	18,9%
PAMPLONA-CHANTREA	18,3%
PAMPLONA-SAN JUAN	14,7%
ORKOIEN	9,3%
ARANGUREN	-0,2%
VILLAVA/ATARRABIA	-2,7%
ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	-20,8%
PAMPLONA-MENDILLORI	-21,0%
NOÁIN (VALLE DE ELORZ)/NOAIN (ELORTZIBAR)	-28,5%
VALLE DE EGÜÉS/EGUESIBAR	-32,5%
PAMPLONA-ROCHAPEA-SAN JORGE	-32,7%
BERRIOPLANO/BERRIOBEITI	-41,4%
GALAR	-44,9%
PAMPLONA-ENSANCHE	-48,4%
CIZUR	-48,5%
HUARTE/UHARTE	-51,5%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.

Los datos teniendo en cuenta los diferentes niveles de gravedad de los siniestros muestran una geografía diferente. La mayor gravedad dentro del Área Metropolitana se da en municipios distintos de la propia Pamplona. De hecho, en la capital sólo dos distritos (Rochapea-San Jorge e Iturrama) registran tasas positivas, lo cual quiere decir que la gravedad de sus siniestros supera a la de todo el Área. En algunos distritos de la ciudad, como el Casco Viejo, Chantrea o La Milagrosa, las gravedades son especialmente bajas.

Tabla 9: Diferenciales en la gravedad de los siniestros de robo de turismos en el Área Metropolitana de Pamplona.

Municipio o distrito	Mayor (+) o menor (-) gravedad que en el conjunto del Área Metropolitana
CIZUR	1.632,0%
GALAR	859,8%
ORKOIEN	646,7%
HUARTE/UHARTE	178,3%
BERRIOPLANO/BERRIOBEITI	95,7%
PAMPLONA-ROCHAPEA-SAN JORGE	39,1%
NOÁIN (VALLE DE ELORZ)/NOAIN (ELORTZIBAR)	37,3%
PAMPLONA-ITURRAMA	29,0%
BERRIOZAR	28,4%
VILLAVA/ATARRABIA	25,5%
VALLE DE EGÜÉS/EGUESIBAR	-17,2%
PAMPLONA-MENDILLORI	-32,5%
ARANGUREN	-40,4%
PAMPLONA-ENSANCHE	-51,7%
PAMPLONA-SAN JUAN	-55,1%
BARAÑAIN	-75,9%
ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	-90,4%
PAMPLONA-MILAGROSA	-90,8%
PAMPLONA-CHANTREA	-95,1%
PAMPLONA-CASCO VIEJO	-96,0%

Fuente: *Estamos Seguros*-Delegación del País Vasco y Navarra de UNESPA.