

BORRADOR DE LA INTERVENCIÓN DE D^a PILAR GONZÁLEZ DE FRUTOS, PRESIDENTA DE UNESPA, PRONUNCIADA EN LAS JORNADAS ‘¿QUÉ HA PASADO CON LAS PENSIONES EN ESTOS 30 AÑOS? ¿HEMOS PERDIDO EL TIEMPO? ¿DÓNDE ESTÁ EL PACTO DE TOLEDO?’ ORGANIZADAS POR EL NUEVO LUNES Y AXA. ESTE EVENTO SE CELEBRÓ EN EL HOTEL PALACE DE MADRID EL LUNES 26 DE NOVIEMBRE DE 2018. SE RUEGA COTEJAR CON EL DISCURSO FINALMENTE PRONUNCIADO.

BUENOS DÍAS A TODOS Y, MUY ESPECIALMENTE, GRACIAS A *EL NUEVO LUNES* Y A AXA POR HABERME INVITADO A ESTAR HOY AQUÍ, DANDO MI OPINIÓN SOBRE UN TEMA DE GRAN INTERÉS. PORQUE, LA VERDAD, HAY UNA COSA QUE QUIERO DECIRLES DE ENTRADA: JORNADAS SOBRE PENSIONES, HOY EN DÍA, HAY MUCHAS, Y TODAS SON MUY INTERESANTES. PERO EL TEMA ESCOGIDO POR ÉSTA, EL ENFOQUE CONCRETO, TIENE MUCHO INTERÉS. A MÍ LA CUESTIÓN QUE INFORMA LA CITA DE HOY ME INQUIETA MUCHO Y ME PARECE MUY IMPORTANTE. VOY A CONSUMIR UNOS 15 MINUTOS EN DECIRLES ALGUNAS DE LAS COSAS QUE, NO SOLO ME APETECE, SINO QUE CREO QUE SE DEBEN DECIR EN ESTE TERRENO.

LA PREGUNTA MADRE, LA PREGUNTA ESENCIAL QUE NOS HA REUNIDO HOY AQUÍ ES SABER SI HEMOS PERDIDO EL TIEMPO EN ESTOS ÚLTIMOS 30 AÑOS. Y YO, AUNQUE SOY DE SEGOVIA, ME TEMO QUE AQUÍ LES TENGO QUE DAR UNA RESPUESTA MUY GALLEGA: EN ALGUNAS COSAS SÍ, Y EN OTRAS, NO.

SI PARTIMOS DE LA BASE TEÓRICA DE QUE TODO LO QUE NECESITA EL SISTEMA DE PENSIONES ESPAÑOL ES AJUSTAR SUS PARÁMETROS, ESTO ES, ADAPTAR SUS REGLAS DE JUEGO A CADA SITUACIÓN, LA RESPUESTA DEBERÍA SER: NO SE HA PERDIDO EL TIEMPO EN ABSOLUTO, PORQUE SE HA HECHO, Y SE HA HECHO MUCHO.

EN LAS FECHAS EN LAS QUE ESTAMOS HACE APROXIMADAMENTE 30 AÑOS DE LA REFORMA DE LAS PENSIONES DE 1986. UNA REFORMA, YO NO ME CANSO DE REPETIRLO CADA VEZ QUE LA CITO, QUE FUE DE UNA EXTREMA VALENTÍA POR PARTE DE QUIENES LA IMPULSARON, PORQUE FUE UN CAMBIO QUE GENERÓ ENORMES COSTES POLÍTICOS Y, SOBRE TODO, UNA QUIEBRA INTERIOR DENTRO DEL PARTIDO EN EL GOBIERNO, UNA GRAVÍSIMA DISENSIÓN ENTRE COMPAÑEROS, ENTRE HERMANOS, QUE TUVO QUE SER, IMAGINO, TODO MENOS FÁCIL. PERO SE HIZO Y, LA VERDAD, LOS TÉRMINOS EN LOS QUE ESTABA CONCEBIDO EL SISTEMA ESPAÑOL DE PENSIONES CUANDO PASÓ POR LA LAVANDERÍA EN 1986 Y LOS TÉRMINOS QUE TIENE HOY SON BASTANTE DIFÍCILES DE RECONOCER.

1986, POR OTRA PARTE, NO FUE SINO EL PISTOLETAZO DE SALIDA DE UN PROCESO REFORMISTA CONTINUADO QUE SE HA LLEVADO A CABO DESDE ENTONCES; A VECES CON CAMBIOS MUY SIGNIFICATIVOS Y POR LO TANTO PACTADOS Y EXPRESADOS EN LEYES; A VECES MEDIANTE AJUSTES MENOS VISIBLES, PERO NO POR ELLO MENOS IMPORTANTES, EN LAS REGLAS INTERNAS DEL SISTEMA DE PENSIONES.

EL REFORMISMO, LA CONCIENCIA DEL REFORMISMO QUIERO DECIR, DIO OTRO PASO IMPORTANTE CON LA FORMACIÓN DEL PACTO DE TOLEDO. YO CREO PERCIBIR

QUE HOY EN DÍA ESTÁ CADA VEZ MÁS DE MODA ATIZARLE AL PACTO DE TOLEDO PERO, LA VERDAD, LLÁMENME TERCA, PERO YO SIGO VALORÁNDOLO POSITIVAMENTE. HAY UNA COSA CIERTA SOBRE EL PACTO DE TOLEDO, QUE SE APRECIA SOBRE TODO CUANDO UNA PROFUNDIZA UN POCO, NO TANTO EN EL QUÉ, SINO EN EL CÓMO DE MUCHAS REFORMAS DE PENSIONES REALIZADAS POR AHÍ FUERA; Y ESTOY PENSANDO EN ALEMANIA, EN ITALIA, EN SUECIA. ESA COSA CIERTA ES QUE EL PACTO DE TOLEDO, TAL ES MI CONCEPTO, HA PECADO DE ENDOGAMIA. ES CIERTO QUE QUIENES TENEMOS ALGUNA QUE OTRA COSA QUE DECIR SOBRE LA PREVISIÓN PARA LA JUBILACIÓN HEMOS SIDO LLAMADOS A LA COMISIÓN DE SEGUIMIENTO, INCLUSO VARIAS VECES. PERO ESO NO QUITA QUE EL PACTO, EN GENERAL, HAYA PREFERIDO, DESDE SU FORMACIÓN, ACTUAR DÁNDOLE MUY ESCASA AUDIENCIA A LA SOCIEDAD CIVIL EN EL DISEÑO CONCRETO DE SOLUCIONES.

SI POR ALGO ME PARECEN GRANDES ALGUNAS DE LAS REFORMAS DE PENSIONES QUE SE HAN HECHO EN EUROPA HA SIDO, PRECISAMENTE, PORQUE, SIN NEGAR EL CONCEPTO MAYOR DE QUE, EN EL PENÚLTIMO MINUTO DEL PARTIDO, HABRÍAN DE SER QUIENES HABÍAN SIDO VOTADOS, QUIENES OSTENTABAN LA SOBERANÍA, LOS QUE DECIDIESEN, HASTA ENTONCES EL PROYECTO DE DISEÑO Y BÚSQUEDA DE SOLUCIONES ERA UN PROYECTO EN EL QUE PARTICIPABAN TODOS LOS QUE DEBÍAN PARTICIPAR. ES CIERTO, PUES, QUE EL PACTO DE TOLEDO HA PERDIDO, Y QUIERO SUBRAYAR LA APRECIACIÓN DE QUE LA HA PERDIDO *HASTA EL MOMENTO*, LA OPORTUNIDAD DE CONVERTIRSE, ADEMÁS DE EN UNA COMISIÓN PARLAMENTARIA, EN UN AUTÉNTICO GRUPO DE TRABAJO PERMANENTE, EN UN OBSERVATORIO MULTIDISCIPLINAR. EN, LO

DIRÉ EN UN LENGUAJE QUE ESTÁ HOY MUY DE MODA EN LA NUEVA ECONOMÍA QUE SE AVIZORA, UN *SANDBOX* DE LAS PENSIONES.

PERO, VAYA, EL PACTO DE TOLEDO HA COMETIDO ERRORES; ¿Y QUIÉN NO? ADEMÁS, TAMBIÉN, COMO TODO EL MUNDO, HA ACERTADO; Y NO LO HA HECHO EN COSAS MENORES. PUEDE QUE EL PACTO NO HAYA CONSEGUIDO LA TOTALIDAD DE SU OBJETIVO MAYOR, QUE ERA ELIMINAR LAS PENSIONES DEL DEBATE POLÍTICO. ESTE ERA, TAL VEZ, UN OBJETIVO DEMASIADO AMBICIOSO, PUESTO QUE, LA VERDAD, LOS PROTAGONISMOS DEL DEBATE SOCIAL NO LE PERTENECEN SÓLO A LOS POLÍTICOS. PERO, SIN EMBARGO, HA HECHO EL GRAN SERVICIO A NUESTRA SOCIEDAD DE INTRODUCIR EN LA DISCUSIÓN SOBRE EL SISTEMA DE PENSIONES LA CUESTIÓN NUCLEAR DE SUS FUENTES DE FINANCIACIÓN

ESTE ES UN TEMA QUE PARECERÁ ABSTRACTO Y HASTA POCO IMPORTANTE; PERO ES CENTRAL EN EL DEBATE Y HA SIDO EL COMBUSTIBLE DEL PROCESO REFORMISTA DE LAS ÚLTIMAS DÉCADAS.

EN SUMA, PUES, EN MI OPINIÓN, EL PACTO DE TOLEDO NO DEBE DESAPARECER, PERO SÍ REFORMARSE A SÍ MISMO. HACE FALTA, LO HE DICHO YA HACE TIEMPO, UN PACTO DESPUÉS DEL PACTO, PORQUE ÉSTE SE NOS HA QUEDADO CORTO. UN PACTO MÁS ABIERTO, CON MÁS PROTAGONISTAS, CON TODA LA CARGA TÉCNICA QUE TIENE EL TEMA SOBRE EL QUE VERSA. QUE LO SOCIAL TIENE UNA GRAN IMPORTANCIA PARA LA VIDA DE LAS PERSONAS; PERO SÓLO SI LO SOCIAL ES TÉCNICAMENTE SÓLIDO PERMANECERÁ, Y FUNCIONARÁ.

EN TODO CASO, HAY ALGO QUE INVALIDA, SIQUIERA PARCIALMENTE, LOS ESFUERZOS, QUE REPITO HAN SIDO IMPORTANTES, REALIZADOS EN LAS ÚLTIMAS TRES DÉCADAS: SU PREMISA DE PARTIDA ES DISCUTIBLE. EN REALIDAD, MUY DISCUTIBLE.

LA PREMISA DE PARTIDA LA HE EXPRESADO HACE UN RATO. LA REPITO: EN ESTOS ÚLTIMOS 30 AÑOS, EL PACTO DE TOLEDO, LOS INTERLOCUTORES SOCIALES Y, EN REALIDAD, LA SOCIEDAD EN SU CONJUNTO, HEMOS ACTUADO BAJO LA PREMISA DE QUE TODO LO QUE NECESITABA NUESTRO SISTEMA DE PENSIONES ERAN AJUSTES. APRETAR ALGÚN TORNILLO POR AQUÍ Y POR ALLÁ. CAMBIAR ALGUNA REGLA. ESTO ES LO QUE, PARA MÍ, A DÍA DE HOY, NO ESTÁ NADA CLARO.

SI TODO EL PROBLEMA DEL SISTEMA DE PENSIONES FUESE PARAMÉTRICO; SI TODO LO QUE HUBIERA QUE HACER PARA TENER UN SISTEMA SUFICIENTE Y SOSTENIBLE EN TODO MOMENTO, CUALESQUIERA SEAN LOS PERIODOS RECESIVOS Y LA SUERTE EN GENERAL DE NUESTRA ECONOMÍA Y NUESTRA SOCIEDAD; SI TODO SE SOLUCIONASE MOVIENDO LOS AÑOS NECESARIOS PARA CONSEGUIR UNA PENSIÓN COMPLETA O PARA GENERAR EL DERECHO A LA MISMA O PARA ENTRAR EN SU CÁLCULO; SI SÓLO FUERA ESO LO QUE HUBIERA QUE HACER, DIGO, NO ESTARÍAMOS CONVOCANDO ESTA JORNADA, NI OTRAS, PORQUE NO EXISTIRÍA ESO QUE LLAMAMOS “EL PROBLEMA DE LAS PENSIONES”. NO HABRÍA GENTE EN LA CALLE MANIFESTÁNDOSE, NO HABRÍA DEPARTAMENTOS ENTEROS DE LAS FACULTADES DE ECONÓMICAS ALUMBRANDO PÁPERS, NO LE DEDICARÍAN A ESTE TEMA PÁRRAFOS Y PÁRRAFOS LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LAS ENCUESTAS DEMOSCÓPICAS NOS MOSTRARÍAN A UNA OPINIÓN

PÚBLICA PREOCUPADA POR OTRAS COSAS. EL GRAN ERROR QUE HEMOS COMETIDO EN ESTOS 30 AÑOS HA SIDO NO DARNOS CUENTA DE QUE CON CAMBIOS PARAMÉTRICOS LO ÚNICO QUE ÍBAMOS A CONSEGUIR ERA LLEGAR ADONDE HEMOS LLEGADO. ¿ADÓNDE HEMOS LLEGADO? PUES A UNA SITUACIÓN EN LA QUE, PRIMERO, NO TENEMOS CLARO HABER ALCANZADO LA SOSTENIBILIDAD DEL SISTEMA; Y, SEGUNDO, UNA VEZ QUE TENGAMOS PLENAMENTE DESPLEGADA LA REFORMA DEL 2011, YA PRÁCTICAMENTE NO NOS QUEDARÁ OTRO PARÁMETRO QUE AJUSTAR QUE LA EDAD DE JUBILACIÓN.

ÉSTA ES, A DÍA DE HOY, LA HERENCIA QUE NOS DEJA EL REFORMISMO DE LOS ÚLTIMOS 30 AÑOS. LA HERENCIA DE UN SISTEMA DE PENSIONES DE REPARTO QUE YA NO NOS VA A PODER DECIR CON RAZONABLES DOSIS DE CERTEZA CUÁNDO VAMOS A PODER RETIRARNOS DE LA VIDA LABORAL. UN SISTEMA QUE, SI PERMANECE CON EL TABLERO Y LAS REGLAS ACTUALES, SE CONDENA A REAJUSTARSE DE FORMA MÁS O MENOS CONTINUADA Y PERMANENTE. Y A REAJUSTARSE SIEMPRE POR EL MISMO FLANCO, EL ÚNICO QUE QUEDA, QUE DA LA CASUALIDAD QUE, SE TOME LA ENCUESTA QUE SE TOME, ES EL FLANCO QUE MÁS LE ESCUECE AL ESPAÑOL MEDIO: LA EDAD DE JUBILACIÓN.

¿PUDIMOS HABER VISTO ESTO? BUENO, NO SÓLO ES QUE PODRÍAMOS: ES QUE LO VIMOS. DESDE 1995, COMO MUY, MUY TARDE, LA LITERATURA PREDICTIVA SOBRE LAS CONSECUENCIAS DEL CHOQUE DEMOGRÁFICO DERIVADO DE LA JUBILACIÓN DE LOS *BABY BOOMERS* ERA PRECISA E INEQUÍVOCA. EN ESE MOMENTO, SIN EMBARGO, Y PUESTO QUE SE ESTABA HABLANDO DE COSAS QUE IBAN A PASAR EN 20, 30 O 40

AÑOS, LA VERDAD ES QUE RESULTABA MUY FÁCIL DESMONTAR AQUELLAS TESIS. LOS INTERESADOS EN CONVENCER A ESPAÑA DE QUE ESPAÑA NO TENÍA UN PROBLEMA CON LAS PENSIONES NI LO TENDRÍA NUNCA NO LO TUVIERON DIFÍCIL; LES BASTÓ CON UNA INTELIGENTE POLÍTICA DE CUESTIONAMIENTO DE LOS CÁLCULOS, AFIRMACIÓN DE LO FINANCIERAMENTE SOLVENTE QUE PARECÍA EL SISTEMA EN AQUELLOS MOMENTOS, MÁS UNAS CUANTAS ALUSIONES A QUE LOS ESTUDIOS QUE SALÍAN ERAN ESTUDIOS INTERESADOS, DE PARTE. LO CIERTO, LA VERDAD, ES QUE LO QUE REALMENTE ERAN OPINIONES DE PARTE ERAN, PRECISAMENTE, LAS DE MUCHOS DE AQUELLOS CRÍTICOS.

DURANTE DEMASIADO TIEMPO, ESTA ANALOGÍA YA LA HE USADO VARIAS VECES, EL DEBATE ESPAÑOL DE LAS PENSIONES SE ASEMÉJÓ AL HOMBRE AQUÉL DEL CHISTE QUE, TRAS HABERSE CAÍDO DE LA TERRAZA DEL EMPIRE STATE, DECÍA: «LA VERDAD ES QUE NO ES PARA TANTO; LLEVO RECORRIDA LA MITAD DE LA DISTANCIA, Y TODAVÍA NO HA PASADO NADA». TODO LO QUE NOS PASA AHORA ES QUE ESTAMOS YA TAN CERCA DEL SUELO QUE NO LO PODEMOS NEGAR. ES POR ESO QUE YO TENGO POR CIERTO QUE LO PRIMERO QUE TIENE QUE PASAR CON EL TEMA DE LAS PENSIONES, ANTES DE QUE HABLÁSEMOS DE ÍNDICES DE REVALORIZACIÓN, DE CUENTAS NOCIONALES O DE CUALQUIER OTRA COSA, ES QUE SE REPOSE, SE PROFESIONALICE... Y SE DESAPASIONE. NINGUNO DE NOSOTROS SE DEJARÍA OPERAR POR UN CIRUJANO QUE ESTUVIESE EN MEDIO DE UN ATAQUE DE NERVIOS.

¿QUÉ ES LO QUE TENEMOS QUE HACER? DE NUEVO, SI UNA PONENTE DE UNA JORNADA PÚBLICA, EN 15 MINUTOS, FUESE CAPAZ DE EXPLICAR TODO LO QUE HAY

QUE HACER PARA QUE EL SISTEMA DE PENSIONES FUNCIONE ADECUADAMENTE, ENTONCES NO HABRÍA JORNADA PORQUE NO HABRÍA PROBLEMA DE LAS PENSIONES. LAS SOLUCIONES SON COMPLEJAS Y, ADEMÁS, SON VARIAS, LO CUAL HEMOS DE VER COMO UNA VENTAJA. PERO, SIN NINGUNA DUDA PARA MÍ, PASAN POR CONSIDERAR, POR ASUMIR, QUE LO QUE TIENE QUE CAMBIAR ES LA PREMISA DE PARTIDA. EL SISTEMA DE REPARTO ESPAÑOL NECESITA MÁS QUE UN AJUSTE DE PARÁMETROS; NECESITA SER REPENSADO, Y NECESITA SER VISTO COMO UN SISTEMA DEL BIENESTAR COMPLEJO DEL QUE FORMAN PARTE OTROS ELEMENTOS QUE HOY PRÁCTICAMENTE NO EXISTEN, COMO ES EL AHORRO CAPITALIZADO. NECESITA SER MÁS TRANSPARENTE. TANTO, TANTO, QUE, EN REALIDAD, EN ESTE ÁMBITO DE LA TRANSPARENCIA BIEN PODEMOS HABLAR DE GIRO COPERNICANO. NECESITA TENER UN MAYOR PESO TÉCNICO, NECESITA ESTAR MÁS GOBERNADO POR FÓRMULAS Y VALORACIONES ACORDADOS POR TODOS QUE ELIMINEN DEL DEBATE ELEMENTOS PURAMENTE SUBJETIVOS.

NECESITAMOS, EN SUMA, QUE LA MISMA COSA SEA OTRA COSA; Y NECESITAMOS HACERLO ASÍ PORQUE SÓLO DE ESA MANERA LA CONSERVAREMOS. EN EL TEMA DE LAS PENSIONES, ESTOY CONVENCIDA, HAY TANTAS SOLUCIONES COMO PROBLEMAS. PERO SIN DIÁLOGO ABIERTO, SIN VOLUNTAD DE PACTAR, SIN BÚSQUEDA DE LOS PUNTOS MEDIOS, TODO LO QUE NOS QUEDARÁ SERÁ “EL PROBLEMA”, ASÍ, CON MAYÚSCULAS, Y LAS MUCHAS DECEPCIONES QUE NOS CAUSARÁ.

MUCHAS GRACIAS.