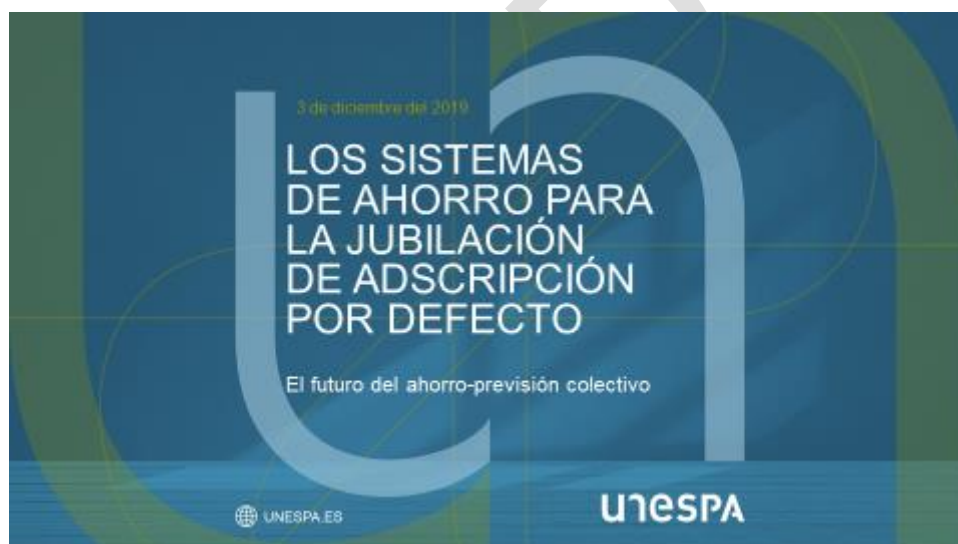


BORRADOR DE LA INTERVENCIÓN DE PILAR GONZÁLEZ DE FRUTOS, PRESIDENTA DE UNESPA, PRONUNCIADA EL 3 DE DICIEMBRE DE 2019. EN LA PRESENTACIÓN DEL INFORME 'EL SISTEMA BRITÁNICO DE AUTOMATIC ENROLMENT' ELABORADO POR FERNANDO MARTINEZ CUE, PROFESOR DE LA UNIVERSIDAD DE BARCELONA. EL ACTO FUE ORGANIZADO POR UNESPA, SE DESARROLLÓ EN LA SEDE DE LA ASOCIACIÓN EMPRESARIAL DEL SEGURO EN MADRID Y CONTÓ DE CONEXIÓN POR VIDEOCONFERENCIA CON BARCELONA, BILBAO Y ALCOY. SE RUEGA COTEJAR CON EL DISCURSO FINALMENTE PRONUNCIADO.



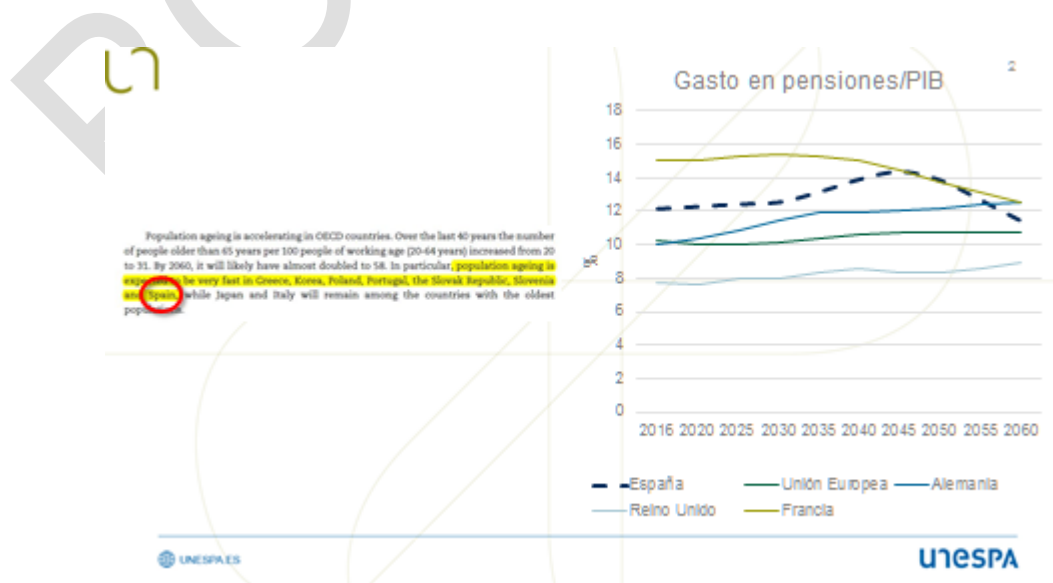
BUENOS DÍAS A TODOS, Y MUCHAS GRACIAS POR ESTAR AQUÍ; PARA NOSOTROS, LA PRESENCIA DE TODOS USTEDES ES MUY IMPORTANTE.

HOY LES HEMOS CONVOCADO PARA ESCUCHAR HABLAR SOBRE PENSIONES A FERNANDO MARTÍNEZ-CUE, QUE ES PROFESOR DE LA UNIVERSIDAD DE BARCELONA Y CONSULTOR EXPERTO EN PENSIONES. POR ELLO, NO VOY A SER

YO QUIEN LES EXPLIQUE LAS CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE ADSCRIPCIÓN POR DEFECTO QUE HOY VAMOS A DESCRIBIR AQUÍ PUES, COMO HE DICHO, NO ME COMPETE.

EN ESTE AÑO 2019, LAS PERSONAS QUE SE HAN JUBILADO CON DERECHO A PENSIÓN CONTRIBUTIVA DEL RÉGIMEN GENERAL LO HAN HECHO CON UNA PENSIÓN MEDIA DE UNOS 20.650 EUROS AL AÑO, QUE SE COMPARAN MUY BIEN CON LOS 23.900 QUE SON EL COSTE SALARIAL MEDIO POR TRABAJADOR; TAL Y COMO INDICAN TAMBIÉN LAS ESTADÍSTICAS INTERNACIONALES, PUES, NUESTRO SISTEMA DE REPARTO MUESTRA UNA GENEROSIDAD DE ENTRE EL 80% Y EL 85% DEL SALARIO ACTIVO, SEGÚN CÓMO SE CALCULE.

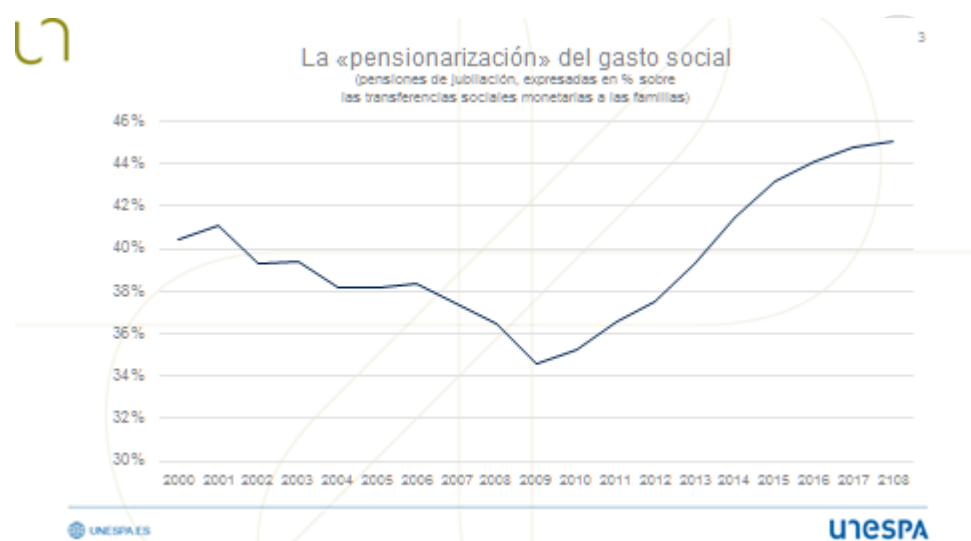
ESTA HORQUILLA, EN TÉRMINOS INTERNACIONALES, REPRESENTA UNA MEDALLA DE ORO, PUES MUY POCOS SISTEMAS DE REPARTO SON CAPACES DE IGUALAR UNA TASA DE SUSTITUCIÓN SEMEJANTE. PERO LA PREGUNTA ES: ESTO, ¿VA A DURAR EN LOS PRÓXIMOS AÑOS?



ESTE ASUNTO DE LAS PENSIONES, COMO TODOS, ES UNA CUESTIÓN DE OPINIONES. PERO HAY COSAS QUE, SINCERAMENTE, YO CREO QUE ESTÁN FUERA DE TODA DUDA. UNA DE ESAS IDEAS QUE CONSIDERO TEMERARIO DESMENTIR ES QUE NUESTRO SISTEMA DE REPARTO, UN SISTEMA POR ESENCIA SENSIBLE A LAS TENSIONES DEMOGRÁFICAS, VA A VERSE CRECIENTEMENTE LASTRADO POR UNA RELACIÓN CADA VEZ MÁS NEGATIVA ENTRE ACTIVOS Y PASIVOS. QUE CADA VEZ HABRÁ MENOS TRABAJADORES ACTIVOS PAGANDO LAS PENSIONES DE CADA PASIVO ES ALGO QUE NO NIEGA NADIE.

QUE NO ES RACIONAL DAR LA ESPALDA A ESTE PROBLEMA LO HA CONFIRMADO MUY RECIENTEMENTE LA OCDE, QUIEN APENAS HACE UNOS DÍAS HA PUBLICADO SU LIBRO ANUAL SOBRE LAS PENSIONES Y HA AFIRMADO QUE LAS TENSIONES FINANCIERAS QUE ESTÁ PROVOCANDO EL ENVEJECIMIENTO SOBRE EL SISTEMA DE REPARTO ESPAÑOL SON CRECIENTES. SUS PROYECCIONES SOBRE EL NIVEL DE GASTO EN PENSIONES SOBRE PIB, Y QUIERO RECORDAR AQUÍ QUE ESO DE QUE TENEMOS UN BAJO GASTO EN PENSIONES SOBRE PIB ES UN CONOCIDO MANTRA DE ESTA DISCUSIÓN, HABLAN DE UN CRECIMIENTO MUY SIGNIFICATIVO E INCLUSO BRUSCO A PARTIR DE 2030. UN CRECIMIENTO, DEBO AÑADIR, QUE NO NOS DEJA EN BUEN LUGAR RESPECTO DE LA MAYORÍA DE LOS PAÍSES CON LOS QUE VAMOS A LIBRAR LA BATALLA DE LA COMPETITIVIDAD DEL SIGLO XXI. NI FRANCIA, NI ALEMANIA NI REINO UNIDO VAN A TENER UNA EVOLUCIÓN TAN EXPLOSIVA DEL GASTO EN PENSIONES DE REPARTO; LO CUAL ES,

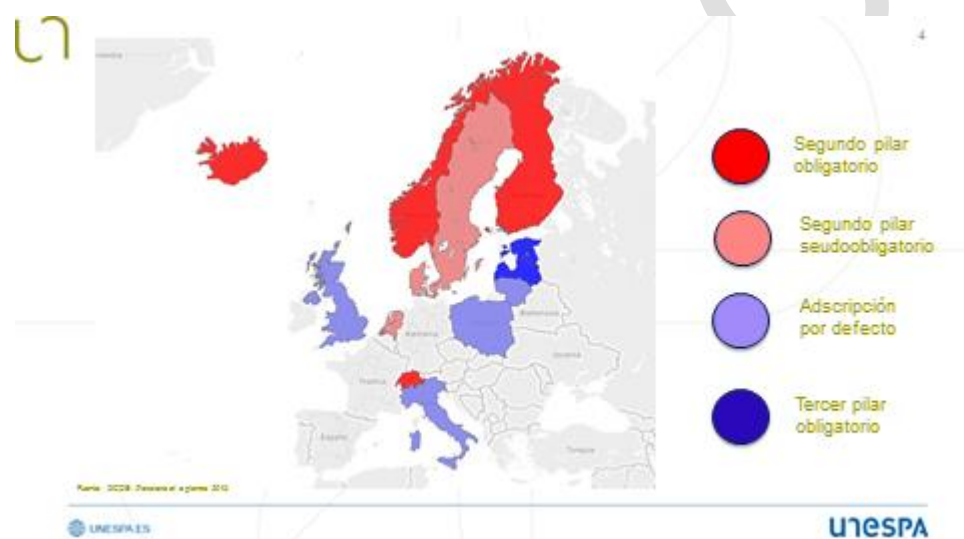
FÍJENSE, UNA BUENA NOTICIA. PORQUE QUIERE DECIR QUE PODEMOS ACTUAR SOBRE ESA “JROBA”. ¿HACIENDO QUÉ? PUES, BÁSICAMENTE, HACIENDO LO QUE MUCHOS DE LOS QUE NO LA VAN A SUFRIR HAN HECHO, PRECISAMENTE, PARA EVITARLA.



ESTA SITUACIÓN, EN TODO CASO, PUEDE MOVER A ALGUNOS AL FATALISMO. LAS PENSIONES DE REPARTO ESPAÑOLAS ESTÁN ENTRE LAS MÁS GENEROSAS DEL MUNDO DESARROLLADO PERO, AL TIEMPO, ESTÁN ENTRE LAS QUE MAYOR PRESIÓN EXPERIMENTAN DESDE EL ENVEJECIMIENTO DEMOGRÁFICO. SUS ALTERNATIVAS BÁSICAS SON: O REDUCIR SU GENEROSIDAD, O DIVERSIFICAR SUS FUENTES DE FINANCIACIÓN, LO CUAL NO SERÍA PROBLEMA SI LAS PENSIONES FUESEN TODO EL GASTO SOCIAL; PERO RESULTA QUE NO LO SON. YO, PERSONALMENTE, NO SOY PARTIDARIA DE FINANCIAR PENSIONES CONTRIBUTIVAS CON DINERO DE LOS IMPUESTOS DE TODOS, SALVO QUIZÁ EN CASOS ESPECÍFICOS Y SIEMPRE COMO FÓRMULA PROVISIONAL, PORQUE CREO QUE ESA PRÁCTICA

BORRADOR DE DISCURSO

PONDRÍA EN PELIGRO EL RESTO DEL GASTO SOCIAL. EL ESTADO NECESITA TENER DINERO PARA PRESTACIONES SOMETIDAS A PRUEBA DE MEDIOS, QUE SON EL VERDADERO GASTO REDISTRIBUTIVO. LOS IMPUESTOS ESTÁN PARA PAGAR BECAS Y SUBSIDIOS DE INTEGRACIÓN, NO PARA PAGAR PENSIONES. PORQUE SI COMENZAMOS A PAGAR LAS PENSIONES CON IMPUESTOS, TAL VEZ UN DÍA TENGAMOS QUE DEJAR DE PAGAR BECAS Y SUBSIDIOS, O TENGAMOS QUE REDUCIR DRÁSTICAMENTE SU GENEROSIDAD.



¿NO HAY SALIDA, PUES? ¿ESTAMOS ABOCADOS A UN FUTURO CON PENSIONES MÁS MAGRAS, O CON LAS PENSIONES OCUPANDO CRECIENTES PARCELAS DEL GASTO SOCIAL, CREANDO DESIGUALDAD CON ELLO? PUES LA VERDAD ES QUE ESO NO ES VERDAD. Y QUE NO ES VERDAD NO LO DIGO YO, SINO EL NUTRIDO GRUPO DE PAÍSES QUE, EN LAS ÚLTIMAS TRES DÉCADAS, HA ENTENDIDO QUE LA FORMA DE ABORDAR ESTE PROBLEMA, DE SOLUCIONAR ESTE SUDOKU, ERA, Y ES, PROMOCIONAR LAS PENSIONES DE CAPITALIZACIÓN, MUY

ESPECIALMENTE EN EL ÁMBITO DE LAS EMPRESAS Y LOS SECTORES PRODUCTIVOS.

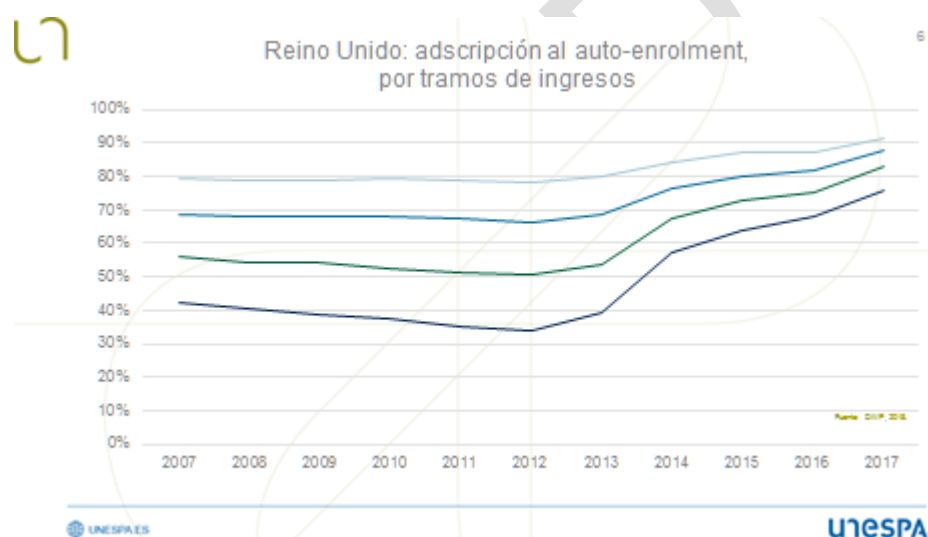
EFFECTIVAMENTE, Y COMO DE FORMA CASI DIRECTA SE CONCLUYE DE MIS PALABRAS, LA COMPARACIÓN INTERNACIONAL ES LA MEJOR PRUEBA DE LOS ÉXITOS DE LA PREVISIÓN CAPITALIZADA. LOS DATOS INTERNACIONALES, SIN EMBARGO, TIENEN LÍNEAS DE ATAQUE, O MEJOR CABRÍA DECIR QUE TIENEN UNA LÍNEA DE ATAQUE, PORQUE CASI SIEMPRE ES LA MISMA: LOS SALARIOS NO SON IGUALES. ESTE ARGUMENTO, SIN EMBARGO, ES FALAZ.



EN LO QUE VA DE SIGLO -Y SON YA CASI DOS DÉCADAS, QUE NO ES POCO-, LAS FAMILIAS Y TRABAJADORES DE LOS PAÍSES BAJOS HAN DESTINADO EL 16% DE SU RENTA DISPONIBLE A PREVISIÓN CAPITALIZADA. LOS DANESSES HAN DEDICADO EL 11% DE LOS RECURSOS DE QUE DISPONÍAN PARA CONSUMIR O AHORRAR, LOS BRITÁNICOS EL 11%, LOS ALEMANES EL 4,4%. NOSOTROS HEMOS DEDICADO EL 1,9% DE NUESTROS RECURSOS. ESTO QUIERE DECIR QUE, EN

BORRADOR DE DISCURSO

TÉRMINOS DE ESFUERZO, POR CADA EURO QUE UN ESPAÑOL HA DIFERIDO PARA SU JUBILACIÓN A TRAVÉS DE PRODUCTOS DE CAPITALIZACIÓN, UN DANÉS, Y CITO DINAMARCA PORQUE HOY SON MUCHOS LOS QUE PROPUGNAN QUE DEBERÍAMOS TOMARLA COMO MODELO, HA DIFERIDO SEIS EUROS. UNO FRENTE A SEIS; UNA DIFERENCIA QUE, NI DE LEJOS, SE EXPLICA POR LA DIFERENCIA DE SALARIOS, PUES, DE CORRELACIONARSE CON ELLA, LE PODRÍAMOS DAR A LOS DANESSES LA EXCELENTE NOTICIA, PARA ELLOS, DE QUE EL SALARIO MEDIO EN SU PAÍS ESTÁ, POR LO VISTO, SUPERANDO LOS 100.000 EUROS.



OTRO ARGUMENTO QUE QUIERO RECORDARLES, MUY ESPECIALMENTE EN EL DÍA DE HOY QUE VAMOS A HABLAR DE LO QUE VAMOS A HABLAR. EN REINO UNIDO, TOMADO COMO EL PRINCIPAL EJEMPLO DE SISTEMAS DE ADSCRIPCIÓN AUTOMÁTICA COMO EL QUE HOY SE VA A EXPLICAR AQUÍ, LAS CIFRAS INDICAN QUE LA TASA DE ADSCRIPCIÓN, ES DECIR DE TRABAJADORES QUE PERMANECEN DENTRO DEL SISTEMA DE AHORRO, ENTRE LOS MIL-LIBRISTAS (YA SABEN

USTEDES QUE REINO UNIDO NO HAY EURO NI, POR TANTO, MILEURISTAS); COMO LES DECÍA, LA ADSCRIPCIÓN DE LOS MIL-LIBRISTAS COMENZÓ EN EL 42% EN EL AÑO 2007, PERO EN 2017 YA ESTABA EN EL 76%. ¡TRES DE CADA CUATRO PARTICIPABAN EN EL SISTEMA! Y CRÉANME QUE EN REINO UNIDO CON 1.000 Y PICO LIBRAS EN EL BOLSILLO CADA MES NO SE VIVE UNA VIDA PLENA DE LUJOS PRECISAMENTE.

NO ES CIERTO, PUES, QUE EXISTAN PRESUNTAS FUERZAS ESTRUCTURALES Y TELÚRICAS QUE IMPIDAN, EN ESPAÑA, EL DESARROLLO DE LA PREVISIÓN COMPLEMENTARIA. EN ESPAÑA NO HAY PREVISIÓN COMPLEMENTARIA, O NO ESTÁ SUFICIENTEMENTE DESARROLLADA, SIMPLEMENTE PORQUE HAY QUIEN NO LA QUIERE, Y ESE ALGUIEN SE HA LLEVADO HASTA AHORA EL GATO AL AGUA.

NADA DE ESTO SERÍA IMPORTANTE, SIN EMBARGO, SI, RACIONALMENTE, PUDIÉSEMOS CONFIAR EN QUE EL SISTEMA DE REPARTO TIENE LA CAPACIDAD DE EQUILIBRAR LAS CONSECUENCIAS DE NO IMPULSAR UNA PREVISIÓN COMPLEMENTARIA QUE SEA DIGNA DE TAL NOMBRE EN ESPAÑA. EL SISTEMA DE REPARTO, SIN EMBARGO, MÁS BIEN LO QUE NECESITA ES QUE ALGUIEN MÁS LO ACOMPAÑE EN EL VIAJE DE LA PROVISIÓN DEL BIENESTAR PARA LOS ESPAÑOLES, SOBRE TODO LOS ESPAÑOLES DEL FUTURO. NO EXISTE UN SOLO DATO QUE NOS PERMITA ESTIMAR QUE LA RELACIÓN ACTIVOS-PASIVOS DEL SISTEMA VAYA A DEJAR DE DETERIORARSE. LA CRISIS ECONÓMICA Y SUS CONSECUENCIAS, QUE HAN SUPUESTO LA DISCONTINUACIÓN DE CARRERAS LABORALES PARA MUCHOS

TRABAJADORES, HA INTRODUCIDO NUEVOS RUIDOS EN EL SISTEMA, QUE, COMBINADOS CON LOS EFECTOS DE LAS REFORMAS PARAMÉTRICAS, Y ME REFIERO A LAS DE 2011, LAS QUE NADIE PONE EN SOLFA, PUEDE GENERAR EN EL FUTURO PROBLEMAS DE SUFICIENCIA BASTANTE MÁS GRAVES QUE LOS QUE VEMOS HOY. COMO YA HE DICHO, EL DISCURSO HA CAMBIADO, PORQUE SI ANTES HABLÁBAMOS DE LOS PELIGROS DEL SISTEMA DE REPARTO HOY HABLAMOS DE SUS SUFRIMIENTOS: UN DÉFICIT QUE AMBICIONA CRONIFICARSE; UN FONDO DE RESERVA EN MÍNIMOS; UNA POSIBLE, PERO PELIGROSÍSIMA, APELACIÓN AL SISTEMA DE COTIZACIONES EN UN PAÍS QUE SIGUE TENIENDO EN UN PROBLEMA GRAVE CON EL EMPLEO; Y LA POSIBILIDAD DE ABRIR LA ESPITA DE LOS IMPUESTOS PARA LAS PENSIONES, POSIBILIDAD QUE, COMO HE DICHO ANTES, SUPONDRÍA LA INVASIÓN DEL GASTO SOCIAL, UNA INVASIÓN QUE TENDRÍA COMO CLAROS PERDEDORES A AQUELLOS DE NUESTROS CONCIUDADANOS MÁS DESFAVORECIDOS Y EN MAYOR RIESGO DE EXCLUSIÓN.

Y LO CURIOSO DEL ASUNTO -Y ES ÉSTA LA ÚLTIMA IDEA QUE QUIERO DEJARLES-, ES PREGUNTARSE QUÉ HABRÍA PASADO SI ESTA REUNIÓN, EN VEZ DE CELEBRARLA EN 2019, LA HUBIÉSEMOS CELEBRADO EN EL AÑO 2000 O, MEJOR, A MEDIADOS DE LOS NOVENTA DEL SIGLO PASADO. PUES LES DIRÉ: SI HUBIÉSEMOS CELEBRADO ESTA REUNIÓN HACE UNA VEINTENA DE AÑOS, Y HUBIÉSEMOS DECIDIDO PONERNOS A TRABAJAR, HOY, LAS PENSIONES PERCIBIDAS POR NUESTROS JUBILADOS, SIENDO IGUAL DE GENEROSAS DE LO QUE

SON O INCLUSO ALGO MÁS, NO TENDRÍAN DÉFICIT. REPITO: NO TENDRÍAN DÉFICIT, O LO TENDRÍAN EN UNA MAGNITUD FÁCILMENTE ASUMIBLE POR UN FONDO DE RESERVA QUE, DESDE LUEGO, TENDRÍA BASTANTE MÁS RECURSOS DE LOS QUE TIENE HOY.

TODOS DEBEMOS REPROCHARNOS EL NO HABERLO HECHO PORQUE, LA VERDAD, HABRÍA SIDO UNA GRAN IDEA HABER CELEBRADO ESTA REUNIÓN HACE 20 AÑOS. POR ESO MISMO, DEBERÍAMOS EVITAR REUNIRNOS OTRA VEZ DENTRO DE OTROS 20 AÑOS, PARA CONSTATAR QUE NO HEMOS HECHO NADA.

MUCHAS GRACIAS.